

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

В.В. Олейник, В.Н. Лебедюк

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВЛИЯНИЯ
МЕЖДУ ФРАКЦИЯМИ И ГРУППАМИ
В ВЕРХОВНОЙ РАДЕ УКРАИНЫ
(1990–2012 гг.)**

Препринт WP7/2013/08

Серия WP7

Математические методы
анализа решений в экономике,
бизнесе и политике

Москва
2013

УДК 328:303
ББК 66.3в6
О53

Редакторы серии WP7
«Математические методы анализа решений в экономике,
бизнесе и политике»

Ф.Т. Алескеров, В.В. Подиновский, Б.Г. Миркин

О53 **Олейник, В. В., Лебедюк, В. Н.** Распределение влияния между фракциями и группами в Верховной Раде Украины (1990–2012 гг.) [Текст] : препринт WP7/2013/08 / В. В. Олейник, В. Н. Лебедюк ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. – 76 с. – (Серия WP7 «Математические методы анализа решений в экономике, бизнесе и политике»). – 10 экз.

Рассмотрено распределение влияния между фракциями и группами в Верховной Раде Украины с 1-го по 7-й созывы. Рассчитаны значения индекса Банцафа для простого и конституционного большинства, а также порядкового α -индекса – обобщения индекса Банцафа, в котором учитываются предпочтения фракций и групп по созданию коалиций. Показано, что влияние фракции или группы, измеренное с помощью индекса Банцафа, может значительно отличаться от доли ее мест в парламенте, а также, что при оценке влияния с помощью α -индекса, учитывающего предпочтения, фракции и группы увеличивают свое влияние, занимая центристские позиции, и уменьшают его, занимая радикальные позиции. Приведены краткие сведения об истории современного украинского парламентаризма, об избирательной системе, структуре Верховной Рады Украины и основных политических событиях на Украине за период с 1990 по 2012 г.

УДК 328:303
ББК 66.3в6

Олейник В.В. – НИУ «Высшая школа экономики»; e-mail: vvoleynik@edu.hse.ru

Лебедюк В.Н. – НУ «Острожская академия»; e-mail: vitalii.lebediuk@gmail.com

**Препринты Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» размещаются по адресу: <http://www.hse.ru/org/hse/wp>**

© Олейник В. В., 2013

© Лебедюк В. Н., 2013

© Оформление. Издательский дом
Высшей школы экономики, 2013

Содержание

1. Введение	5
2. Краткая история современного парламентаризма в Украине	7
2.1. Центральная Рада Украинской Народной Республики	7
2.2. Верховный Совет Украинской ССР	7
3. Верховная Рада Украины 1-го созыва (1990–1994)	8
3.1. История и структура	8
3.2. Оценка влияния депутатских групп в Верховной Раде Украины 1-го созыва	10
4. Верховная Рада Украины 2-го созыва (1994–1998)	17
4.1. История и структура	17
4.2. Оценка влияния фракций и депутатских групп в Верховной Раде Украины 2-го созыва	19
5. Верховная Рада Украины 3-го созыва (1998–2002)	23
5.1. История и структура	23
5.2. Оценка влияния депутатских групп в Верховной Раде Украины 3-го созыва	28
6. Верховная Рада Украины 4-го созыва (2002–2006)	32
6.1. История и структура	32
6.2. Оценка влияния депутатских групп в Верховной Раде Украины 4-го созыва	37
7. Верховная Рада Украины 5-го созыва (2006–2007)	43
7.1. История и структура	43
7.2. Оценка влияния депутатских групп в Верховной Раде Украины 5-го созыва	47
8. Верховная Рада Украины 6-го созыва (2007–2012)	49
8.1. История и структура	49
8.2. Оценка влияния фракций в Верховной Раде Украины 6-го созыва	52
9. Верховная Рада Украины 7-го созыва (с 2012 г.)	55
9.1. История и структура	55

9.2. Оценка влияния фракций в Верховной Раде Украины 7-го созыва	57
10. Оценка влияния фракций и групп в Верховной Раде Украины с учетом их предпочтений в формировании коалиций	59
10.1. α -индексы	59
10.2. Оценка влияния фракций и групп в Верховной Раде Украины с учетом их предпочтений в формировании коалиций	63
10.3. α -индексы фракций и групп Верховной Рады Украины 2-го созыва	63
10.4. α -индексы фракций и групп Верховной Рады Украины 3-го созыва	67
11. Заключение	70
Литература	71
Список использованных сокращений	73

1. Введение

В законодательных органах депутаты, как правило, объединяются во фракции (чаще всего на основании партийной принадлежности). Принятие решения зависит от исхода голосования депутатов: решение будет принято только в том случае, когда количество голосов в его пользу превысит некоторую заранее установленную квоту. В ситуации, когда в законодательном органе представлены три и более фракции, возможна ситуация, при которой ни одна из них не обладает достаточным количеством голосов, чтобы преодолеть квоту. В таких случаях фракции вынуждены объединяться друг с другом – образовывать коалиции. Коалиция называется выигрывающей, если количество голосов в ней достаточно для преодоления заданной квоты. Если после исключения некоторой фракции коалиция перестает быть выигрывающей, то такая фракция называется ключевой. Фракция тем влиятельнее, чем в большем количестве выигрывающих коалиций она является ключевой.

Именно на основании такой логики построен индекс влияния Банцафа¹ – величина, позволяющая оценить, насколько влиятельной является та или иная фракция в парламенте. Индекс Банцафа $\beta(i)$ для фракции i вычисляется как следующее отношение:

$$\beta(i) = \frac{b_i}{\sum_{j=1}^k b_j},$$

где b_i – число коалиций, в которых данная фракция i является ключевой, k – количество всех фракций в парламенте.

Индекс Банцафа наряду с другими индексами влияния (Шепли – Шубика, Дигена – Пакела, см. [4; 6]) используется для оценки влиятельности игроков в органах принятия коллективных решений, в том числе и фракций в парламентах. В данной статье индекс Банцафа рассчитывается для оценки влияния фракций и депутатских групп в Верховной Раде Украины 1990–2012 гг. Предполагается, что фракции и группы не имеют предпочтений в создании коалиций, т.е. все коалиции рассматриваются как равновероятные, а депутаты одной фракции или депутатской группы голосуют единогласно. Индексы рассчитаны как для простого, так и для

¹ Индекс был предложен Дж. Банцафом в [3] и назван в его честь. Также известен как индекс Пенроуза – Банцафа или Банцафа – Колмана. Первоначально был представлен в [5].

конституционного большинства (квоты равны $0,5n + 1$ и $2/3n$ соответственно, где n – число депутатов в парламенте).

Однако предположение о том, что все коалиции равновероятны, часто не соответствует действительности, и индекс Банцафа оказывается не состоятельным, не отражая реальное распределение влияния в выборных органах. В [1] были предложены два обобщения индекса Банцафа – α -индексы, которые позволяют учесть разного рода предпочтения фракций в образовании коалиций. Построение первого обобщения – *порядкового (ординального)* индекса – основывается на том, что предпочтения фракций в образовании коалиций рассматриваются как отношения порядка, в то время как при построении второго – *кардинального* индекса – сила связи между фракциями некоторым образом предопределена. В обоих вариантах α -индекса есть возможность учесть, что предпочтения фракций несимметричны, т.е. что одна из двух фракций стремится к объединению в большей степени, чем другая. В данной работе для оценки распределения влияния фракций и групп в Верховной Раде Украины с учетом их предпочтений в образовании коалиций используется порядковый α -индекс.

Работа продолжает исследования, посвященные оценке влияния фракций в различных законодательных органах [2, 7].

Благодарности. Ф.Т. Алескеров сформулировал задачу и сделал много ценных комментариев. В.И. Якуба любезно предоставил программу для расчета индекса Банцафа, а также высказал ценные рекомендации при поиске методов оценки влияния депутатских групп в условиях двойного участия (ситуация, сложившаяся в 1-м созыве Верховной Рады Украины, при которой один депутат мог быть одновременно членом двух депутатских групп). Д.К. Стукалом был сделан ряд комментариев, позволивших устранить неточности в тексте, а также усовершенствовать интерпретацию результатов. Р.У. Камалова высказала важные замечания стилистического характера. Ценные комментарии были сделаны Ю.В. Мациевским. Сбор необходимых данных оказался бы намного труднее, если бы не помощь В.И. Мазура, руководителя Управления по работе с комитетами Верховной Рады Украины и взаимодействию с депутатскими фракциями и группами.

Всем этим коллегам мы выражаем искреннюю благодарность.

В. Олейник выражает благодарность Международной лаборатории анализа и выбора решений НИУ ВШЭ за поддержку работы.

2. Краткая история современного парламентаризма в Украине

2.1. Центральная Рада Украинской Народной Республики [11–13]

Прототипом современного украинского парламента принято считать Центральную Раду, созданную в марте 1917 г. На начальном этапе своего существования она была координационным центром, своего рода представительным органом украинского национально-освободительного движения, развернувшегося в период Гражданской войны. За время своего существования Центральная Рада издала четыре Универсала², каждый из которых был ступенькой на пути к созданию независимого украинского государства – Украинской Народной Республики (УНР), просуществовавшей до 1920 г. Фактически Центральная Рада стала парламентом УНР, выполняя функции законодательной власти в государстве. Она опиралась на широкое народное представительство, наивысшие полномочия имели общие сборы (всего их состоялось девять). В состав Центральной Рады входили Малая и Большая рада, которые делились на фракции, образованные по партийному принципу. За все время работы в Центральной Раде было представлено почти 20 политических партий. 29 апреля 1918 г. она прекратила свое существование в результате переворота гетмана П.П. Скоропадского. Центральная Рада просуществовала только 13 месяцев, однако стала важным прецедентом возникновения многопартийного парламентаризма в Украине.

2.2. Верховный Совет Украинской ССР [28]

Параллельно с Центральной Радой во время Гражданской войны на территории Украины существовали и советские законодательно-представительные органы. Функции высшего органа власти в перерывах между съездами Советов исполнял Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет (ВУЦИК), формировавшийся на многопартийной основе. Законодательные полномочия имело и правительство – Народный Секретариат (позже – Совет народных комиссаров УССР). Однако парламентаризм как принцип устройства законодательной власти был

² Универсалы Центральной Рады Украинской Народной Республики – политико-правовые акты, издававшиеся Центральной Радой, в которых отражались основные принципы организации власти в Украинской Народной Республике.

отвергнут. В 1918 г. был создан единый законодательно-исполнительный орган – Всеукраинский революционный комитет, но уже в марте 1919 г., после принятия Конституции УССР, законодательные полномочия были предоставлены двум органам – Всеукраинскому съезду Советов и ВУЦИКу. Ни один из этих органов не имел парламентского характера. 30 января 1937 г. в устройстве законодательной власти УССР снова произошли изменения. Верховным органом государственной власти был провозглашен Верховный Совет УССР. Он принимал Конституцию УССР, законы республики, а также имел другие важные полномочия. Верховный Совет УССР работал сессионно: дважды в год депутаты собирались в Зале заседаний и утверждали законы. Также был введен новый порядок формирования Верховного Совета: на протяжении 11 созывов граждане на основе общего, равного и прямого права избирали одного депутата на 100 тыс. населения (с 1938 по 1978 г.), а затем – 650 народных депутатов (с 1978 по 1989 г.). Фактически это были не выборы, а голосование: процедура избрания депутата заключалась лишь в утверждении единственного кандидата в бюллетене.

Верховная Рада Украины (ВРУ), возникшая в 1990 г., была прямой преемницей Верховного Совета УССР и сохранила многие особенности его структуры и порядка формирования. Однако основы законодательной власти в суверенной Украине принципиально отличались от советских. В отличие от Верховного Совета УССР, Верховная Рада Украины была устроена в традициях западного парламентаризма, что, в частности, предполагает наличие многопартийности и альтернативных выборов.

3. Верховная Рада Украины 1-го созыва (1990–1994)

3.1. История и структура [28]

Весной 1989 г. в советской законодательной системе произошли коренные изменения: число народных депутатов сократилось до 450, а на одно место впервые претендовало несколько кандидатов. Выборы в Верховный Совет УССР 12-го созыва в марте 1990 г. стали первыми в истории УССР альтернативными выборами и проходили по мажоритарной системе простого большинства. В этом созыве депутаты были либо представителями Коммунистической партии, либо беспартийными. Согласно

действовавшему на тот момент Временному регламенту, депутаты имели право объединяться в депутатские группы по территориальному или другому (главным образом, идеологическому) принципу, независимо от их членства в других группах. Понятие «фракция» в упомянутом Временном регламенте не использовалось, а статус депутатской группы не был строго определен. Однако именно образованные к концу созыва депутатские группы стали прообразами будущих полноценных парламентских фракций. Никаких требований к минимальному числу депутатов территориальных групп не предъявлялось, в то время как в группах, созданных на других основаниях, должно было насчитываться не менее 20 депутатов. Как правило, депутаты были одновременно членами территориальных и нетерриториальных групп. Кроме того, распространенной практикой среди депутатов было членство в двух депутатских группах, образованных по нетерриториальному принципу. Эта проблема двойного членства так и не была решена до конца созыва.

На начало созыва было зарегистрировано 26 региональных групп и 15 групп, созданных по нетерриториальному принципу. С учетом двойного членства в указанных 15 группах насчитывалось 554 депутата. Через год работы парламента в нем насчитывалось уже 19 таких групп. В процессе работы Верховной Рады депутатские группы создавались, объединялись, дробились, меняли названия, распускались. Более того, еще на начальном этапе работы Верховной Рады наметилась ее поляризация, проходившая по линии «левые – нелевые политические силы» и выразившаяся в формировании своеобразного парламентского большинства и оппозиции. Депутатские группы «Демократическая платформа в Компартии Украины», «Возрождение», «Свободные демократы», «За права человека» и некоторые представители территориальных групп объединились в блок демократических сил «Народная Рада». Также была создана наибольшая по численности прокоммунистическая депутатская группа «За суверенную Советскую Украину», известная как «Группа 239». После того как «Народная Рада» объявила о переходе в парламентскую оппозицию, «Группа 239» стала парламентским большинством. Тем не менее формально статус парламентского большинства и парламентской оппозиции закреплён не был.

16 апреля 1990 г. Верховная Рада Украины проголосовала за Декларацию о государственном суверенитете Украины. Согласно Декларации «руководящая роль» коммунистической партии была отвергнута, был провозглашен принцип разделения властей на законодательную, испол-

нительную и судебную. 24 августа 1991 г. депутаты Верховного Совета СССР единогласно проголосовали за «Акт провозглашения независимости Украины». Таким образом СССР прекратила свое существование, но Верховный Совет СССР 12-го созыва продолжал свою работу – в новых условиях и в новом качестве. Фактически он стал высшим законодательным органом суверенной Украины. Началось становление нового законодательного института в Украине. Позже, в феврале 2000 г., исчисление созывов было изменено, и Верховный Совет СССР 12-го созыва стал именоваться Верховной Радой Украины 1-го созыва.

После провозглашения независимости, а также избрания первого президента Украины в составе депутатских групп произошли изменения. Количество нетерриториальных групп сократилось до 10. В них суммарно состояло 375 депутатов, а в 26 территориальных группах – 443 депутата.

В конце третьего года работы парламента в 26 территориальных группах было 412 депутатов, а в 12 группах, созданных по нетерриториальному принципу – 488 депутатов. Такая конфигурация без существенных изменений сохранилась до конца работы Верховной Рады Украины 1-го созыва.

3.2. Оценка влияния депутатских групп в Верховной Раде Украины 1-го созыва

Для Верховной Рады Украины 1-го созыва индексы влияния рассчитаны по имеющимся данным о численном составе на конец созыва 12 зарегистрированных нетерриториальных групп. Суммарно в Верховной Раде на тот момент с учетом двойного участия в 12 группах было зарегистрировано 485 депутатов, а включая депутатов, не состоявших ни в одной группе, – 524 депутата, в то время как фактически на конец созыва насчитывалось 436 народных депутатов (входивших и не входивших в депутатские группы).

Оценка распределения влияния между депутатскими группами в ВРУ 1-го созыва была осложнена проблемой двойного участия. Для расчета индекса Банцафа необходимо знать реально располагаемое группой количество голосов. В данном же случае оказывается, что 88 депутатов, состоявшие в двух группах одновременно (см. рис. 1), подсчитаны дважды, и некоторым неизвестным образом «лишние» 88 голосов распреде-

лены между депутатскими группами. Таким образом, необходимо из численного состава каждой группы вычесть такое число депутатов, чтобы полученное распределение голосов между депутатскими группами максимально соответствовало ситуации реального голосования. Задача осложняется тем, что имеются лишь частичные данные о членстве депутатов в группах, т.е. однозначно определить, какое число депутатов надо вычитать из состава каждой группы, нельзя. Нами было предложено три способа решения этой проблемы.

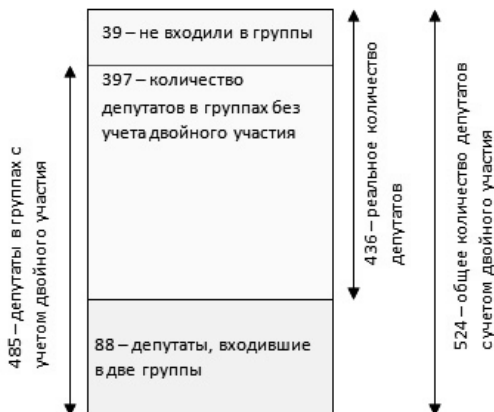


Рис. 1

Первый способ основан на предположении о равномерном распределении «лишних» голосов между депутатскими группами и позволяет получить грубую оценку реального распределения голосов в парламенте без двойного подсчета депутатов.

Согласно [22], в каждой из 12 групп имелся «лишний» голос. Однако, если о группе «Демократическое возрождение Украины» (ПДВУ) известно, что два ее депутата были зарегистрированы в двух группах, то, например, в группе аграриев было как минимум 30 депутатов, состоявших в двух группах. При этом с учетом двойного участия группа ПДВУ – наименьшая по численности, в то время как группа аграриев – вторая по величине. Эта закономерность оказалась справедливой и для других групп: чем больше численность группы с учетом двойного участия, тем большее ее депутатов состоят в двух группах одновременно. Поэтому второй способ удаления «лишних» голосов в группах – более тонкий, чем пер-

вый – заключается в вычитании числа депутатов пропорционально численности группы. Также, поскольку процент депутатов с двойным участием увеличивался с ростом группы, этот рост был учтен при вычитании «лишних» голосов. Например, если из группы ПДВУ вычитались 8% от ее состава, то из группы «Народная Рада» – уже 24%.

Данные о поименном голосовании депутатов отсутствуют, т.е. нет возможности проследить, на стороне какой группы при очередном голосовании выступит тот или иной депутат, зарегистрированный в двух группах. Поэтому в основу третьего подхода было положено предположение о случайности голосования депутата, состоявшего в двух группах. То есть число «лишних» голосов для каждой группы – случайное. Многократное вычитание случайного числа депутатов из каждой группы было реализовано с помощью датчика случайных чисел³, а результаты – усреднены. Результаты использования всех трех методов учета двойной регистрации депутатов приведены в табл. 1.

Таблица 1. Численный состав депутатских групп в ВРУ 1-го созыва

Название группы		Численный состав с учетом двойного участия	Численный состав без двойного подсчета		
			Равномерное распределение «лишних» голосов	Пропорциональное распределение «лишних» голосов	Случайное распределение «лишних» голосов
1	Группа аграриев	75	67	57	66
2	Группа работников промышленности	22	15	20	15
3	«Демократическое возрождение Украины» (ПДВУ)	21	14	19	15
4	«Согласие-Центр»	24	17	22	16
5	«Земля и воля»	34	27	29	27
6	Группа беспартийных	24	17	22	15
7	Конгресс национально-демократических сил	39	32	32	36
8	Народный Рух	49	41	40	40
9	«Нова Украина»	36	29	30	30
10	«Рада»	31	24	27	23
11	«Народная Рада»	90	81	68	81

³ Использовались случайные числа из дискретного равномерного распределения, было проведено 20 итераций.

Название группы		Численный состав с учетом двойного участия	Численный состав без двойного подсчета		
			Равномерное распределение «лишних» голосов	Пропорциональное распределение «лишних» голосов	Случайное распределение «лишних» голосов
12	«За социальную справедливость»	40	33	33	33
13	Не входили в депутатские группы	39	67	39	39
Всего (без учета депутатов, не входивших в группы)		485	397	397	397
Всего (с учетом депутатов, не входивших в группы)		524	436	436	436

После удаления «лишних» голосов из состава депутатских групп становится возможным рассчитать индекс Банцафа. Ниже, в табл. 2–4, рассмотрены три различных случая, соответствующих трем предположениям о распределении «лишних» голосов между депутатскими группами. Для каждого случая рассчитана доля мест группы в парламенте, а также ее значение индекса Банцафа. Делается предположение, что депутаты, не входящие ни в одну группу, голосуют согласованно.

Таблица 2. Распределение влияния депутатских групп в ВРУ 1-го созыва в предположении о равномерном распределении «лишних» голосов

Название группы		Численный состав	Доля мест в парламенте	Индекс Банцафа
1	Группа аграриев	67	0,154	0,157
2	Группа работников промышленности	15	0,034	0,033
3	«Демократическое возрождение Украины» (ПДВУ)	14	0,032	0,031
4	«Согласие-Центр»	17	0,039	0,037
5	«Земля и воля»	27	0,062	0,060
6	Группа беспартийных	17	0,039	0,037
7	Конгресс национально-демократических сил	32	0,073	0,070
8	Народный Рух	41	0,094	0,093
9	«Нова Украина»	29	0,067	0,063
10	«Рада»	24	0,055	0,054
11	«Народная Рада»	81	0,186	0,205
12	«За социальную справедливость»	33	0,076	0,072
13	Не входили в депутатские группы	39	0,089	0,088
Всего		436	–	–

В предположении о том, что у всех групп в парламенте было одинаковое количество «лишних» голосов, индекс Банцафа депутатской группы отличается от ее доли мест не более чем на 0,003 у всех групп, кроме наиболее многочисленной – «Народной Рады». У группы аграриев и у «Народной Рады» – у двух групп с наибольшим количеством членов – значение индекса Банцафа превышает долю мест (у «Народной Рады» эта разница составляет почти 0,02, у группы аграриев лишь 0,003), у всех остальных групп доля мест больше индекса Банцафа.

Итак, при методе равномерного вычитания «лишних» голосов из численного состава групп индекс Банцафа в целом незначительно отличается от доли мест депутатской группы в парламенте (см. табл. 3).

Таблица 3. Распределение влияния депутатских групп в ВРУ 1-го созыва в предположении о пропорциональном распределении «лишних» голосов

Название группы		Численный состав	Доля мест в парламенте	Индекс Банцафа
1	Группа аграриев	57	0,131	0,133
2	Группа работников промышленности	20	0,045	0,045
3	«Демократическое возрождение Украины» (ПДВУ)	19	0,044	0,043
4	«Согласие-Центр»	22	0,050	0,050
5	«Земля и воля»	29	0,066	0,065
6	Группа беспартийных	22	0,050	0,050
7	Конгресс национально-демократических сил	32	0,073	0,072
8	Народный Рух	40	0,091	0,089
9	«Нова Украина»	30	0,068	0,067
10	«Рада»	27	0,061	0,059
11	«Народная Рада»	68	0,157	0,165
12	«За социальную справедливость»	33	0,075	0,076
13	Не входили в депутатские группы	39	0,089	0,086
Всего		436	–	–

В предположении о пропорциональном распределении «лишних» голосов различия между долей мест депутатской группы и ее индексом Банцафа в целом оказываются еще меньше, чем в предположении о распределении «лишних» голосов равномерно между депутатскими группами. Для трех групп доля мест и индекс Банцафа полностью совпадают. У группы аграриев и у «Народной Рады», как и в первом случае, значе-

ние индекса Банцафа превышает долю мест, причем разница между индексом Банцафа и долей мест снова наиболее существенна у «Народной Рады» и составляет 0,008.

Таким образом, при использовании метода пропорционального вычитания «лишних» голосов индекс Банцафа депутатских групп практически совпадает с долей их мест в парламенте (см. табл. 4).

Таблица 4. Распределение влияния депутатских групп в ВРУ 1-го созыва в предположении о случайном распределении «лишних» голосов

Название группы		Численный состав	Доля мест в парламенте	Индекс Банцафа
1	Группа аграриев	66	0,150	0,153
2	Группа работников промышленности	15	0,034	0,033
3	«Демократическое возрождение Украины» (ПДВУ)	15	0,035	0,033
4	«Согласие-Центр»	16	0,036	0,035
5	«Земля и воля»	27	0,062	0,059
6	Группа беспартийных	15	0,035	0,033
7	Конгресс национально-демократических сил	36	0,083	0,081
8	Народный Рух	40	0,091	0,090
9	«Нова Украина»	30	0,069	0,066
10	«Рада»	23	0,053	0,052
11	«Народная Рада»	81	0,187	0,203
12	«За социальную справедливость»	33	0,075	0,077
13	Не входили в депутатские группы	39	0,089	0,087
Всего		436	—	—

Как и при использовании двух предыдущих методов вычитания «лишних» голосов из состава депутатских групп, в предположении о случайном распределении «лишних» голосов между группами индекс Банцафа незначительно отличается от доли мест групп в парламенте. Наибольшая разница между значением индекса Банцафа и долей мест вновь наблюдается у группы «Народная Рада» (она составила 0,016).

В табл. 5 для удобства сравнения результатов использования трех методов для удаления «лишних» голосов приведена сводная таблица значений индекса Банцафа при различных предположениях о распределении «лишних» голосов.

Таблица 5. Оценка влияния (индекс Банцафа) депутатских групп в ВРУ 1-го созыва при разных предположениях о распределении «лишних» голосов

Название группы		Равномерное распределение «лишних» голосов	Пропорциональное распределение «лишних» голосов	Случайное распределение «лишних» голосов
1	Группа аграриев	0,157	0,133	0,153
2	Группа работников промышленности	0,033	0,045	0,033
3	«Демократическое возрождение Украины» (ПДВУ)	0,031	0,043	0,033
4	«Согласие-Центр»	0,037	0,050	0,035
5	«Земля и воля»	0,060	0,065	0,059
6	Группа беспартийных	0,037	0,050	0,033
7	Конгресс национально-демократических сил	0,070	0,072	0,081
8	Народный Рух	0,093	0,089	0,090
9	«Нова Украина»	0,063	0,067	0,066
10	«Рада»	0,054	0,059	0,052
11	«Народная Рада»	0,205	0,165	0,203
12	«За социальную справедливость»	0,072	0,076	0,077
13	Не входили в депутатские группы	0,088	0,086	0,087

Значения индекса Банцафа у депутатских групп после применения трех разных способов удаления «лишних» голосов совпадают с точностью до сотых у четырех групп, отличаются не более чем на 0,02 у семи групп и только у группы «Народная Рада» они различны чуть менее чем на 0,04. Разные подходы к вычитанию «лишних» голосов позволяют сделать в целом одинаковые выводы о распределении влияния в ВРУ в конце 1-го созыва.

Как было показано выше, индекс Банцафа при разных предположениях о распределении «лишних» голосов между группами незначительно отличается от доли мест депутатской группы в парламенте. К концу

1-го созыва наиболее влиятельной в логике индекса Банцафа (и наиболее многочисленной) была депутатская группа «Народная Рада» – основа бывшего оппозиционного блока демократических сил в Верховной Раде. Группа аграриев, следующая по численности и влиятельности, состояла в основном из представителей бывшей «Группы 239», сторонников развития суверенной Украины в советском направлении. Наибольшее же количество групп в ВРУ 1-го созыва имели низкое значение индекса Банцафа (от 0,052 до 0,093). Значения даже самых влиятельных групп (наибольшее из которых – 0,205) невысокие.

В конце 1-го созыва в ВРУ влияние не было сосредоточено в отдельной депутатской группе. Даже наиболее влиятельные группы, «Народная Рада» и группа аграриев, не оказывали решающего влияния при принятии решений.

До 1996 г. Украина как суверенное государство не имела собственной конституции – действовала Конституция УССР, принятая в 1978 г. С 1991 по 1995 г. в нее был внесен ряд изменений. Однако они принимались не квалифицированным, а простым большинством, поэтому индекс Банцафа для конституционного большинства рассчитан только для тех сессий, которые были проведены после принятия Конституции Украины 28 июня 1996 г., т.е. с начала 6-й сессии 2-го созыва.

4. Верховная Рада Украины 2-го созыва (1994–1998)

4.1. История и структура [17; 28]

Выборы в ВРУ 2-го созыва проходили в условиях многопартийной борьбы: в них принимали участие кандидаты от 28 политических партий, однако половина кандидатов были беспартийными. Только Коммунистическая партия Украины (КПУ) и партия «Народный Рух Украины» (преемница бывшей оппозиционной «Народной Рады») провели масштабные всеукраинские кампании. Выборы проводились по новому избирательному закону [23] по мажоритарной системе простого большинства с требованием 50%-й явки избирателей, предполагалось проведение выборов в два тура. Такие жесткие требования предполагали высокую активность избирателей, в то время как в стране наблюдалось снижение доверия к ВРУ, апатия и разочарование электората, вызванные сложной экономической ситуацией (см., например, [18]). Результатом подобной

неосмотрительности со стороны авторов избирательного закона стала необходимость в последующих выборах депутатов, а более чем 30 округов так и не имели своих представителей в Верховной Раде.

Еще в самом начале своей работы, в мае 1994 г. ВРУ 2-го созыва утвердила Положение о депутатских группах (фракциях) в Верховной Раде Украины [24]. В нем был формально определен статус депутатской группы и фракции. Беспартийные депутаты могли объединяться в группы с требованием минимальной численности на уровне 25 депутатов. Депутатская группа, созданная на основе партийной принадлежности депутатов, получала официальный статус фракции. Беспартийные депутаты могли входить в состав фракции, если разделяли программу партии, представители нескольких партий могли объединяться в одну фракцию, если они имели общие цели. Депутаты не имели права вступать в более чем одну депутатскую группу или фракцию, т.е. была решена проблема двойного участия.

Наиболее многочисленными в ВРУ 2-го созыва были представители КПУ (каждый четвертый среди 168 депутатов, принадлежавших к какой-либо партии), «Народного Руха Украины» (5,9% среди партийных), Селянской партии Украины (5,34%) и Социалистической партии Украины (4,15%). Каждая из этих партий имела свою собственную фракцию в парламенте. Остальные группы и фракции были образованы беспартийными депутатами и представителями более мелких партий.

Верховная Рада 2-го созыва провела девять сессий, за время ее работы в общем счете было образовано 13 депутатских фракций и групп. Первые девять фракций были созданы в 1-ю сессию. Из них все, кроме групп «Государственность» и «Аграрии Украины» продолжили свою работу до окончания созыва. Через два года после начала созыва произошли значительные изменения в составе группы аграриев: ее численность сократилась более чем вдвое; численность групп «Центр», «Единство», Межрегиональная депутатская группа («Регионы») и других также уменьшилась, но не так значительно. С 3-й по 5-ю сессии ушедшие из состава различных групп и фракций, а также доизбранные депутаты создали три новые фракции и группы: «Независимые», фракцию Сел. ПУ («Крестьяне») и «Рыночный выбор». В последний год работы была создана фракция Аграрной партии Украины.

В ВРУ 2-го созыва не было сформировано парламентское большинство (кроме того, его статус так и не был определен законодательно). Политическая структуризация фракций и групп в ВРУ 2-го созыва была

менее четкой, чем в ВРУ 1-го созыва и проходила в основном по линии: «левые – нелевые» с элементами структурирования «пропрезидентские – антипрезидентские» силы [8]. Во время отдельных голосований часто образовывалось «левое» большинство, в которое, как правило, входили коммунисты (КПУ), социалисты (СПУ), аграрии, МДГ и группа «Единство».

Наиболее важным событием в работе ВРУ 2-го созыва явилось принятие Конституции Украины 28 июня 1996 г. Принятая Конституция носила демократический характер, закрепляла основные принципы организации государства, его органов, определяла основные права, свободы и обязанности граждан. Процесс принятия новой конституции оказался затяжным и крайне сложным: в течение четырех лет было разработано два проекта, в последний проект впоследствии внесли несколько тысяч поправок.

4.2. Оценка влияния фракций и депутатских групп в Верховной Раде Украины 2-го созыва

Для ВРУ 2-го созыва индекс Банцафа рассчитан по имеющимся данным о численном составе депутатских групп и фракций за шесть периодов ее работы (табл. 6). Приведены также доли мест, занимаемых фракциями в парламенте, и график изменения значений индекса во времени для четырех наиболее влиятельных фракций и групп (см. рис. 2). Индекс Банцафа был рассчитан в предположении, что депутаты, не входящие во фракции и группы, голосуют единогласно.

Наиболее многочисленной за все время работы ВРУ 2-го созыва была фракция КПУ. Она же заметно выделяется на фоне остальных групп и фракций по значениям индекса Банцафа. Наибольшее значение индекса влияния фракции КПУ приходилось на начало созыва, после чего начало снижаться, как начала снижаться и ее доля мест в ВРУ. Причина таких изменений заключалась в том, что количество депутатов в парламенте увеличивалось – депутаты доизбирались в ВРУ, но эти новоизбранные депутаты не присоединялись к фракции коммунистов. Группа «Центр» и группа аграриев – следующие по влиянию группы ВРУ 2-го созыва после КПУ. Заметим, что доля мест фракции КПУ в парламенте больше доли мест группы «Центр» в 2,3 раза, в то время как индекс Банцафа КПУ превосходит индекс Банцафа «Центра» уже 2,8 в раз.

Таблица 6. Численный состав, доля мест и индекс Банцафа групп и фракций ВРУ 2-го созыва

Период работы	Сокращенное название и численность депутатских групп (фракций)												
	Коммунисты	Социалисты	«Народный рух»	МДП (Регистры)	«Государственная»	«Центр»	Аграрии	«Реформы»	«Единство»	«Независимые»	Крестьяне	«Рыночный выбор»	Аграрная партия
Всего													
Начало созыва	83	25	27	26	25	38	36	27	25	—	—	—	—
Доля	0,246	0,074	0,080	0,077	0,074	0,112	0,107	0,080	0,074	—	—	0,077	—
Индекс Банцафа	0,324	0,061	0,064	0,064	0,061	0,121	0,115	0,064	0,061	—	—	0,064	—
Через один год работы	90	28	27	32	29	37	51	36	34	—	—	37	401
Доля	0,224	0,070	0,067	0,080	0,072	0,092	0,127	0,090	0,085	—	—	0,092	—
Индекс Банцафа	0,258	0,072	0,069	0,076	0,072	0,079	0,137	0,079	0,079	—	—	0,079	—
Через два года работы (до 28 июня 1996 г.)	87	28	29	26	29	28	25	31	28	26	25	26	—
Доля	0,210	0,067	0,070	0,063	0,070	0,067	0,060	0,075	0,067	0,063	0,060	0,063	—
Индекс Банцафа	0,241	0,063	0,063	0,063	0,063	0,063	0,063	0,063	0,063	0,063	0,063	0,063	—

Период работы	Сокращенное название и численность депутатских групп (фракций)														
	Коммунисты	Социалисты	«Народный рух»	МДП (Регистры)	«Государствен- ность»	«Центр»	Аграрии	«Реформы»	«Единство»	«Независимые»	Крестьяне	«Рыночный выбор»	Аграрная партия	Внефрак- ционные	Всего
После принятия Конституции	87	26	31	25	–	47	24	29	37	26	23	23	–	39	417
Доля	0,209	0,062	0,074	0,060	–	0,113	0,058	0,070	0,089	0,062	0,055	0,055	–	0,094	–
Индекс Банцафа	0,244	0,059	0,070	0,056	–	0,113	0,055	0,069	0,082	0,059	0,054	0,054	–	0,085	–
Через 3 года работы	78	34	26	25	–	56	25	30	31	25	–	24	25	35	414
Доля	0,188	0,082	0,063	0,060	–	0,135	0,060	0,072	0,075	0,060	–	0,058	0,060	0,085	–
Индекс Банцафа	0,227	0,068	0,063	0,062	–	0,133	0,062	0,066	0,068	0,062	–	0,061	0,062	0,068	–
На конец созыва	80	40	25	32	–	50	–	30	32	25	–	25	27	45	411
Доля	0,195	0,097	0,061	0,078	–	0,122	–	0,073	0,078	0,061	–	0,061	0,066	0,109	–
Индекс Банцафа	0,222	0,084	0,057	0,078	–	0,122	–	0,071	0,078	0,057	–	0,057	0,062	0,112	–

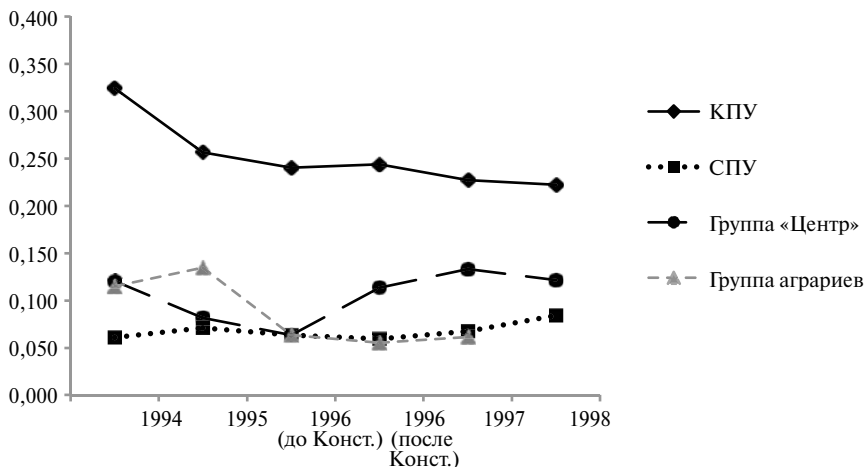


Рис. 2. Распределение влияния в ВР 3-го созыва

Однако, если группа аграриев после двух лет работы практически потеряла свое влияние и не восстановила его до конца созыва, то группа «Центр» после заметного ослабления в 3–5 сессиях сумела увеличить свой состав и влияние после принятия Конституции (как раз тогда группа была переименована в «Конституционный центр»). Остальные группы и фракции имели низкое значение индекса Банцафа (от 0,05 до 0,08), которое незначительно менялось со временем при создании новых и роспуске старых групп и фракций. В начале созыва значение индекса Банцафа у немногочисленных фракций и групп было несколько ниже, чем их доля мест в парламенте, у фракции КПУ, группы «Центр» и группы аграриев — у самых крупных фракций и групп — доля мест, напротив, была ниже значения индекса. В конце созыва наблюдалась аналогичная ситуация: у мелких фракций и групп значение индекса Банцафа было ниже доли мест, а у наиболее многочисленной фракции КПУ — наоборот. Но в целом отличие значения индекса Банцафа от доли мест групп и фракций в парламенте незначительно. Хотя и фракция КПУ была наиболее влиятельной в логике индекса Банцафа, во время голосований ей часто противопоставлялся альянс правых и правоцентристских сил (группы «Народный Рух», «Центр», «Государственность», «Рыночный выбор»). В табл. 7, представлены значения индекса Банцафа фракций и групп при голосовании по конституционным законам.

Таблица 7. Оценка влияния (индекс Банцафа) депутатских групп и фракций в ВРУ 2-го созыва при голосовании по конституционным законам

Период работы	Сокращенное название депутатских групп (фракций)												
	Коммунисты	Социалисты	«Народный Рух»	МДГ («Регионы»)	«Центр»	Аграрии	«Реформы»	«Единство»	«Независимые»	«Крестьяне»	«Рыночный выбор»	Аграрная партия	Внефракционные
На начало 6-й сессии (после принятия Конституции)	0,192	0,062	0,083	0,061	0,113	0,057	0,072	0,089	0,062	0,055	0,055	–	0,100
Через 3 года работы	0,172	0,096	0,060	0,057	0,135	0,057	0,074	0,077	0,057	–	0,055	0,057	0,101
На конец созыва	0,183	0,107	0,060	0,079	0,123	–	0,073	0,079	0,060	–	0,060	0,068	0,108

По сравнению с обычными голосованиями, влияние фракции КПУ было меньше примерно на 20% в каждый период до и после принятия Конституции, а влияние фракции «Народный Рух» было больше на 18% на начало 6-й сессии. Влияние социалистов при голосовании по конституционным законам было более чем на 40% выше, чем при обычных голосованиях во время 7–8 сессий, и менее чем на 30% – на конец созыва. Для остальных фракций и групп различия значений индексов влияния при квотах $\frac{1}{2}n + 1$ и $\frac{2}{3}n$ оказались менее значительными.

5. Верховная Рада Украины 3-го созыва (1998–2002)

5.1. История и структура [8; 17; 28]

В марте 1998 г. созыва впервые в истории Украины выборы в ВРУ 3-го созыва прошли по смешанной избирательной системе: половина депутатов (225 из 450) избиралась по всеукраинским партийным спискам, половина – по одномандатным избирательным округам. Для прохождения в парламент партии должны были набрать как минимум 4% голосов избирателей в многомандатном округе. В выборах приняли

участие 21 партия и 9 блоков политических партий, из которых 8 сумели пройти в парламент. Ниже, в табл. 8, представлены результаты голосования в многомандатном округе для партий и блоков, преодолевших 4%-й барьер, а также распределение между ними мандатов, полученных в многомандатном и в мажоритарных округах.

*Таблица 8. Результаты выборов 1998 г. в ВРУ 3-го созыва
(для партий и блоков, преодолевших избирательный барьер) [21]*

	Партия (блок политических партий)	% голосов в многомандатном округе	По партийным спискам	По мажоритарным округам	Всего
1	КПУ	24,65	84	35	119
2	Народно-демократическая партия (НДП)	5,01	17	74	91
3	«Народный Рух Украины»	9,4	32	15	47
4	Всеукраинское объединение «Громада»	4,68	16	23	39
5	Избирательный блок Социалистической партии Украины (СПУ) и Селянской партии	8,55	29	6	35
6	Социал-демократическая партия Украины (объединенная) (СДПУ(о))	4,01	14	11	25
7	Партия Зеленых Украины (ПЗУ)	5,44	19	5	24
8	Прогрессивная социалистическая партия Украины (ПСПУ)	4,05	14	3	17
Всего		65,79	225	172	397

По итогам выборов наибольшее количество голосов при голосовании по партийным спискам получили КПУ и «Народный Рух Украины» (24,65 и 8,56% соответственно). Именно эти партии проводили всеукраинские кампании на выборах 1994 г. Наибольшее количество мест в парламенте в результате оказалось у КПУ и у Национально-демократической партии (НДП). Они получили 119 мест и 91 место соответственно. Причем, если КПУ получила большую часть своих мест за счет выборов по партийным спискам, то НДП, наоборот, за счет выборов в мажоритарных окру-

гах. Этот факт свидетельствует о том, что на уровне страны наиболее узнаваемой и популярной политической партией оставалась партия коммунистов.

Согласно Регламенту ВРУ, действующему во время 1-й сессии 3-го созыва, к народным депутатам предъявлялось требование объединяться во фракции исключительно на основе политических партий и блоков, преодолевших 4%-й барьер. 43 беспартийных депутата оказались вне фракций. Позже Конституционный Суд Украины принял решение, что это требование нарушает права депутатов на объединение в группы на других (непартийных) основаниях. Норма была признана неконституционной и отменена. С 3 декабря 1998 г. беспартийные депутаты получили право образовывать группы, а любые партии, независимо от их результатов на выборах, также смогли создавать свои фракции. Минимальная численность фракции (группы) должна была составлять 14 депутатов. Позже партии, преодолевшие избирательный барьер по результатам голосования по партийным спискам, но имевшие менее 14 представителей в парламенте, также могли образовывать свою фракцию (4% от 225 мест, распределяемых согласно результатам выборов в многомандатном округе, составляет 9 мест). Именно после этого события в парламенте произошла реструктуризация. Жесткая восьмифракционная структура была разрушена. К концу созыва в Верховной Раде насчитывалось уже 15 фракций и групп. Динамика изменений в численных составах фракций и групп была высокой. На каждой новой сессии регистрировались новые фракции и группы (образованные в основном за счет расколов в «материнских» фракциях и группах), депутаты переходили из одной фракции в другую, что ни Конституцией, ни внутренними документами ВРУ запрещено не было. В парламенте происходило обсуждение проблемы межфракционных переходов (см., например, [20]), но решена она так и не была. В табл. 9 представлено распределение мест между фракциями и группами на начало созыва и на конец каждой сессии.

Наиболее стабильной по численному составу за все время созыва была фракция КПУ. Из изначально созданных восьми фракций только шесть существовали на конец созыва: фракции Прогрессивной социалистической партии Украины (ПСПУ) и «Громада» были распущены. Фракции НДП, «Народного Руха Украины», блока СПУ и Селянской партии, а также Партии Зеленых Украины (ПЗУ) претерпели расколы, и только фракция Социал-демократической партии Украины (объединенной) – СДПУ(о) увеличила численный состав. Из новообразованных фракций

Таблица 9. Численный состав фракций и депутатских групп ВРУ 3-го созыва

	Фракция (группа)	Начало созыва	1-я сессия	2-я сессия	3-я сессия	4-я сессия	5-я сессия	6-я сессия	7-я сессия	8-я сессия	9-я сессия
1	КПУ	119	120	122	122	115	114	111	113	113	113
2	НДП	91	86	73	30	27	23	20	16	14	14
3	«Народный Рух України»	47	47	46	16	17	19	17	14	14	14
4	«Громада»	39	45	45	17	14	—	—	—	—	—
5	СПУ	35	33	24	24	22	17	16	17	17	17
6	СДПУ(о)	25	25	24	26	34	33	33	36	32	32
7	Партия Зеленых	24	24	27	23	18	17	17	17	15	16
8	ПСПУ	17	14	14	14	11	—	—	—	—	—
9	«Независимые»	—	26	19	19	14	—	—	—	—	—
10	Сел. ПУ	—	—	15	15	15	—	—	—	—	—
11	«Реформы»	—	—	14	21	13	15	15	15	15	15
12	«Демократический Союз»	—	—	—	28	36	37	35	18	15	15
13	УНР	—	—	—	30	26	21	23	22	22	23
14	«Батьківщина»	—	—	—	28	35	34	32	26	25	24
15	«Трудова Україна»	—	—	—	18	23	43	48	46	38	38
16	«Солидарність»	—	—	—	—	—	27	23	21	21	20
17	«Яблоко»	—	—	—	—	—	—	14	16	14	13
18	«Регионы Украины»	—	—	—	—	—	—	—	24	23	23
19	«Единство»	—	—	—	—	—	—	—	—	20	21
20	Внефракционные	43	20	27	16	25	50	45	48	44	46
	Всего	440	440	450	447	445	450	449	449	442	444

и групп наиболее многочисленными были «Батькивщина» и «Трудовая Украина». На протяжении первой сессии парламент избирал спикера. Этот процесс оказался крайне длительным и сложным, за что получил название «Спикериада». Многочисленные голосования во время «Спикериады» показали, что решения в парламенте будут приниматься с большим трудом. Кроме того, работа ВРУ 3-го созыва была тесно связана с очередными президентскими выборами в Украине. До выборов президента Украины в 1999 г. Верховная Рада буквально превратилась в площадку для предвыборной кампании, а после выборов перед ВРУ стал вопрос о создании парламентского большинства, и принципом структуризации парламента стало отношение фракций к новоизбранному президенту, а также высшей исполнительной власти, идеологический принцип структуризации отошел на второй план.

Фракции и группы разделились на пропрезидентские (проправительственные) и антипрезидентские (антиправительственные). До начала 5-й сессии, в январе 2000 г., депутаты фракций СДПУ(о), «Трудовая Украина», «Батькивщина», НДП, ПЗУ, фракции «Украинского народного руха», «Народного Руха Украины», «Реформы и порядок» – «Реформы – Конгресс», части фракции «Громада» и депутатских групп «Возрождение регионов», «Независимые», а также ряд внефракционных депутатов образовали большинство численностью 237 депутатов. Тем не менее правовой статус парламентского большинства законодательно закреплён не был, оно было крайне неустойчивым, имело преимущественно ситуативный характер, сильно зависело от голосований внефракционных депутатов-одномандатников.

В конце 2000 г. так называемые «дело Гонгадзе» и «кассетный скандал» стали причиной изменений в политической жизни страны вообще и в работе ВРУ в частности. Нестабильное пропрезидентское большинство в парламенте окончательно прекратило свою работу. Правительство В. Ющенко было отправлено в отставку, причем решение было принято 263 депутатами, в числе которых были не только коммунисты, инициировавшие вотум (а они занимали антипрезидентскую и антиправительственную позицию), но и депутаты ряда фракций пропрезидентского большинства. На протяжении 2001 г. парламентское большинство так и не возобновилось. На конец созыва пришлась работа над Гражданским и Налоговым кодексами, однако депутаты в это время уже были более обеспокоены проведением очередных выборов, чем законодательным процессом.

5.2. Оценка влияния депутатских групп в Верховной Раде Украины 3-го созыва

Индекс Банцафа рассчитан для всех фракций и групп на начало созыва и на конец каждой сессии в предположении, что депутаты, не входившие во фракции и группы, голосуют согласованно. Большинство, образованное в феврале 2000 г., не рассматривается как стабильное, предполагается, что фракции и группы в его составе голосуют самостоятельно. В табл. 10 и 11 представлены значения индекса Банцафа фракций и групп при голосовании по обычным законам и поконституционным законам, соответственно. Также представлен график изменения значений индекса наиболее влиятельных депутатских групп и фракций во времени (рис. 3).

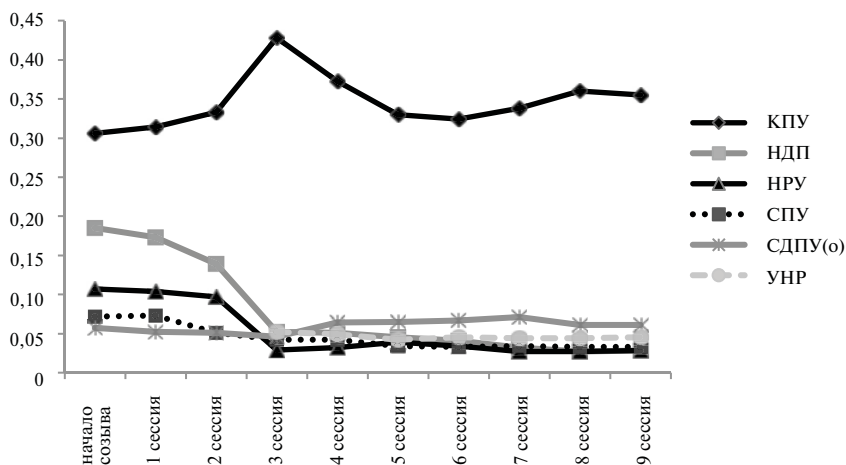


Рис. 3. Распределение влияния в ВРУ 3-го созыва

Как и в ВРУ 2-го созыва, в ВРУ 3-го созыва (при условии, что фракции и группы не имеют предпочтений в формировании коалиций, а парламентское большинство является нестабильным) наиболее влиятельной в логике индекса Банцафа фракцией на протяжении всех сессий была фракция КПУ. Причем ее значения индекса превосходят значения индекса следующей по влиятельности фракции НДП более чем на 50%.

Таблица 10. Доля мест и индексы Банчафа групп и фракций ВРУ 3-го созыва

Фракция (группа)	Начало созыва		1-я сессия		2-я сессия		3-я сессия		4-я сессия		5-я сессия		6-я сессия		7-я сессия		8-я сессия		9-я сессия	
	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог	дог
1 КПУ	0,270	0,306	0,273	0,314	0,271	0,333	0,273	0,428	0,258	0,373	0,253	0,330	0,247	0,324	0,252	0,338	0,256	0,360	0,255	0,355
2 НДП	0,207	0,185	0,195	0,173	0,162	0,139	0,067	0,052	0,061	0,051	0,051	0,045	0,045	0,041	0,036	0,032	0,032	0,027	0,032	0,028
3 «Народный Рух Украины»	0,107	0,107	0,107	0,104	0,102	0,097	0,036	0,029	0,038	0,032	0,042	0,039	0,038	0,034	0,031	0,027	0,032	0,027	0,032	0,028
4 «Громада»	0,089	0,084	0,102	0,102	0,100	0,094	0,038	0,030	0,031	0,027	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5 СПУ	0,080	0,072	0,075	0,073	0,053	0,051	0,054	0,042	0,049	0,042	0,038	0,034	0,036	0,033	0,038	0,034	0,038	0,033	0,038	0,033
6 СЛУ(о)	0,057	0,057	0,057	0,052	0,053	0,051	0,058	0,046	0,076	0,064	0,073	0,065	0,073	0,067	0,080	0,071	0,072	0,061	0,072	0,061
7 Партия Зеленых	0,055	0,057	0,055	0,052	0,060	0,055	0,051	0,040	0,040	0,034	0,038	0,034	0,038	0,034	0,038	0,034	0,034	0,029	0,036	0,031
8 ПСПУ	0,039	0,033	0,032	0,031	0,031	0,026	0,031	0,025	0,025	0,021	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9 «Независимые»	—	—	0,059	0,052	0,042	0,041	0,043	0,034	0,031	0,027	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10 Сел. ПУ	—	—	—	—	0,033	0,029	0,034	0,027	0,034	0,029	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11 «Реформы»	—	—	—	—	0,031	0,026	0,047	0,037	0,029	0,025	0,033	0,030	0,033	0,030	0,033	0,030	0,034	0,029	0,034	0,029
12 Демократический Союз	—	—	—	—	—	—	0,063	0,049	0,081	0,067	0,082	0,074	0,078	0,070	0,040	0,036	0,034	0,029	0,034	0,029
13 УНР	—	—	—	—	—	—	0,067	0,052	0,058	0,049	0,047	0,042	0,051	0,045	0,049	0,044	0,050	0,044	0,052	0,045
14 «Батькивщина»	—	—	—	—	—	—	0,063	0,049	0,079	0,066	0,076	0,068	0,071	0,065	0,058	0,052	0,057	0,049	0,054	0,047
15 «Трудовая Украина»	—	—	—	—	—	—	0,040	0,032	0,052	0,044	0,096	0,087	0,107	0,096	0,102	0,090	0,086	0,073	0,086	0,073
16 «Солидарность»	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,060	0,056	0,051	0,045	0,047	0,042	0,048	0,042	0,045	0,040
17 «Яблоко»	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,031	0,028	0,036	0,032	0,032	0,027	0,029	0,026
18 «Регионы Украины»	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,053	0,047	0,052	0,045	0,052	0,045
19 «Единство»	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,045	0,040	0,047	0,042
20 Внефракционные	0,098	0,099	0,045	0,046	0,060	0,055	0,036	0,029	0,056	0,048	0,111	0,096	0,100	0,089	0,107	0,093	0,100	0,083	0,104	0,086

Таблица 11. Оценка влияния (индекс Банцафа) депутатских групп и фракций в ВРУ 3-го созыва при голосовании по конституционным законам

	Фракция (группа)	Начало созыва	1-я сессия	2-я сессия	3-я сессия	4-я сессия	5-я сессия	6-я сессия	7-я сессия	8-я сессия	9-я сессия
1	КПУ	0,280	0,277	0,263	0,210	0,207	0,226	0,216	0,215	0,210	0,210
2	НДП	0,237	0,219	0,184	0,074	0,065	0,054	0,046	0,037	0,033	0,033
3	«Народный Рух Украины»	0,097	0,101	0,100	0,038	0,040	0,042	0,039	0,032	0,033	0,033
4	Громада	0,081	0,098	0,100	0,041	0,033	—	—	—	—	—
5	СПУ	0,070	0,070	0,051	0,058	0,053	0,039	0,037	0,039	0,040	0,040
6	СДПУ(о)	0,054	0,054	0,051	0,064	0,083	0,075	0,076	0,084	0,077	0,076
7	Партия Зеленых	0,054	0,054	0,060	0,056	0,042	0,039	0,039	0,039	0,035	0,038
8	ПСПУ	0,038	0,028	0,029	0,033	0,026	—	—	—	—	—
9	«Независимые»	—	0,054	0,041	0,046	0,033	—	—	—	—	—
10	Сел. ПУ	—	—	0,030	0,036	0,035	—	—	—	—	—
11	«Реформы»	—	—	0,029	0,051	0,031	0,034	0,033	0,035	0,035	0,035
12	«Демократический Союз»	—	—	—	0,069	0,088	0,085	0,081	0,041	0,035	0,035
13	Укр. народный рух	—	—	—	0,074	0,062	0,047	0,054	0,051	0,052	0,054
14	«Батькищина»	—	—	—	0,069	0,086	0,079	0,074	0,059	0,060	0,056
15	«Трудовая Украина»	—	—	—	0,043	0,055	0,099	0,115	0,111	0,093	0,092
16	«Солидарность»	—	—	—	—	—	0,063	0,054	0,048	0,050	0,047
17	«Яблоко»	—	—	—	—	—	—	0,032	0,037	0,033	0,030
18	«Регионы Украины»	—	—	—	—	—	—	—	0,056	0,055	0,054
19	«Единство»	—	—	—	—	—	—	—	—	0,047	0,049
20	Внефракционные	0,091	0,046	0,060	0,038	0,060	0,119	0,105	0,116	0,111	0,116

В период 3-й сессии влияние КПУ достигла пика, после чего пошла на спад. Фракция КПУ была наиболее многочисленной фракцией меньшинства, оппозиционному правительству, а к концу созыва часто оказывалась основой ситуативного большинства. Отличия индекса Банцафа от доли мест фракции в парламенте более существенные, чем в случаях 1-го и 2-го созывов. Например, для фракции КПУ расхождение индекса и доли составляет от 13% до более чем 50%, причем значения индекса Банцафа оказываются выше. Для всех же остальных фракций и групп значения доли превосходят значения индекса.

Фракция НДП имела наиболее высокий индекс влияния на начало созыва, и со временем он значительно снизился (напомним, во время 3-й сессии произошел раскол фракции, и она потеряла более половины своих членов).

Остальные фракции и группы характеризуются более низким значением индекса: следующие по влиятельности после КПУ и НДП фракции и группы («Народный Рух Украины», СПУ, СДПУ(о), «Украинский народный рух») имели значения индекса Банцафа, сосредоточенные около значения 0,05 и в целом не превосходившие 0,107. Фракции, образованные позже, со 2-й по 9-ю сессии, имели низкое значение индекса (от 0,025 у группы «Реформы» в 4-й сессии до 0,089 у «Трудовой Украины» в 7-й сессии), однако для некоторых фракций эти значения оказывались выше, чем у фракций, образованных ранее (например, значения индексов у фракций «Батьківщина» и «Демократический союз» в 4-й сессии превосходили значения фракций и групп ПСПУ, «Независимые», «Громада» и НРУ во 2-й сессии).

Динамика индекса Банцафа в целом соответствует динамике численного состава фракций и групп.

При расчете индекса Банцафа для конституционного большинства показатели фракции КПУ оказывались заметно меньше, чем для простого большинства, а для фракции НДП – наоборот. Их влияние при голосовании по конституционным законам на начало созыва и в первую сессию отличались значительно меньше, чем при обычном голосовании (чуть более 25% по сравнению с 50%). Однако в следующие три сессии влияние фракции КПУ стало заметно выделяться на фоне остальных фракций. Фракция НДП приблизилась к фракции НРУ по своим значениям индекса. Также следует отметить, что созданная в 3-ю сессию фракция «Демократический союз» в 4-й сессии оказалась следующей по влия-

тельности после фракции КПУ при голосовании по конституционным законам, превзойдя таким образом фракции, созданные ранее.

6. Верховная Рада Украины 4-го созыва (2002–2006)

6.1. История и структура [8; 17; 27]

Как и выборы в ВРУ 3-го созыва, выборы в ВРУ 4-го созыва проводились по смешанной (пропорционально-мажоритарной) системе: половина депутатов избиралась по партийным спискам, половина – по одномандатным округам. Для прохождения в парламент партия, как и на предыдущих выборах, должна была преодолеть 4%-й барьер на голосовании в многомандатном округе. В одномандатных округах действовало правило относительного большинства. Результаты парламентских выборов 2002 г. приведены в табл. 12.

Таблица 12. Результаты выборов 31 марта 2002 г. в ВРУ 4-го созыва [21]

Партия (блок партий)		% голосов в многомандатном округе	Количество депутатов (избраны в многомандатном округе)	Количество депутатов (избраны в одномандатных округах)	Общее количество депутатов
1.	Блок В. Ющенко «Наша Украина» (НУ)	23,57	70	42	112
2.	Блок «За единую Украину!»	11,77	35	66	101
3.	КПУ	19,98	59	6	65
4.	Избирательный блок Ю. Тимошенко (БЮТ)	7,26	22	–	22
5.	СПУ	6,87	20	3	23
6.	СДПУ(о)	6,27	19	5	24
7.	Блок «Дем. Союз»	–	–	4	4
8.	Блок «Единство»	–	–	3	3
9.	ПНЭРУ	–	–	1	1
10.	Украинская морская партия	–	–	1	1
11.	Беспартийные	–	–	94	94
Всего		75,72	225	225	450

В выборах приняли участие 33 политические партии и блока, из которых шесть преодолели установленный барьер. Наилучший результат в общегосударственном многомандатном округе показал блок В. Ющенко «Наша Украина» (НУ) с результатом почти 24%. Также в многомандатном округе высокие результаты показала КПУ, получившая почти 20% голосов избирателей. Поддержанный президентом Украины Л. Кучмой блок партий «За единую Украину» по результатам голосования по партийным спискам оказался лишь на 3-м месте с результатом почти 12%. Согласно электоральной карте, северные и западные регионы Украины в большей степени поддерживали блок В. Ющенко, в то время как южные и восточные – КПУ. Лидером в Донецкой области оказался блок «За единую Украину», а в Полтавской и Черкасской областях – СПУ [19].

Однако после открытия 1-й сессии 14 мая 2002 г. численность шести зарегистрированных фракций, образованных партиями и блоками, уже изменилась по сравнению с количеством мест, полученных ими согласно результатам выборов, за счет присоединения самовыдвиженцев. Таким образом, благодаря местам, полученным в одномандатных округах, и самовыдвиженцам, «Единая Украина» – фракция блока «За единую Украину» – по состоянию на май 2002 г. имела самое большое количество представителей в парламенте – 175. Численность фракции НУ составила 119 депутатов, КПУ – 63 депутата, а СДПУ(о) – 31 депутат. БЮТ и СПУ имели количество мест, соответствующее результатам выборов (22 и 23 места соответственно).

Численный состав фракций и групп ВРУ 4-го созыва представлен в табл. 13.

Постоянные изменения в составе парламента были связаны, главным образом, с расколами внутри фракций и межфракционными переходами депутатов. Наиболее существенное изменение в структуре парламента произошло в начале работы ВРУ 4-го созыва, во время 1-й сессии. Самая многочисленная по результатам выборов фракция «Единая Украина» сначала увеличивала свою численность путем привлечения в свой состав самовыдвиженцев, не состоявших во фракциях (в мае 2002 г. она насчитывала уже 175 депутатов), а затем распалась на восемь новых фракций и депутатских групп. 20 июня 2002 г. из фракции «Единая Украина» выделились фракция «Партия предпринимателей Украины (ППУ) и Трудовая Украина», фракция «Регионы Украины», группа «Европейский вы-

Таблица 13. Численный состав фракций и групп в ВРУ 4-го созыва

Фракция (группа)		Май 2002	Июль 2002	Сентябрь 2003	Декабрь 2003	Июль 2004	Январь 2005	Июль 2005
1	Единая Украина	175	–	–	–	–	–	–
2	Наша Украина	119	110	102	103	100	101	77
3	КПУ	63	63	60	59	59	56	56
4	СДПУ(о)	31	34	37	36	40	23	20
5	СПУ	22	21	20	20	20	24	25
6	БЮТ	23	23	18	19	19	18	39
7	«Регионы Украины»	–	36	47	66	63	54	51
8	ППУ и «Трудовая Украина»	–	40	43	42	–	–	–
9	«Демократические инициативы»	–	18	23	18	–	–	–
10	«Европейский выбор»	–	19	20	–	–	–	–
11	«Народовластие»	–	17	19	22	–	–	–
12	Аграрии Украины	–	16	16	16	21	–	–
13	Народно-демократическая партия	–	17	15	14	–	–	–
14	«Народный выбор»	–	15	14	14	–	–	–
15	«Трудовая Украина»	–	–	–	–	29	–	–
16	НДП и ПППУ	–	–	–	–	17	10	–
17	«Центр»	–	–	–	–	17	12	–
18	«Союз»	–	–	–	–	17	15	–
19	Демократические инициативы «Народовластие»	–	–	–	–	30	15	–
20	Партия промышленников и предпринимателей Украины	–	–	–	–	–	–	15
21	Фракция партии «Единая Украина»	–	9	–	–	–	22	20
22	«Демократическая Украина»	–	–	–	–	–	16	19
23	Украинская Народная Партия	–	–	–	–	–		24
24	Народная Партия	–	–	–	–	–	33	46
25	«Демократические инициативы»	–	–	–	–	–	–	4
26	Внефракционные	14	9	16	20	18	36	37
Всего		447	447	450	449	450	449	433

бор», группа «Демократические инициативы», фракция Народно-демократической партии, группа «Народовластие», фракция «Аграрии Украины», 5 июля – группа «Народный выбор». В 2004 и 2005 гг. фракции продолжали распадаться на более мелкие и объединяться. Таким образом, фракционный состав ВРУ 4-го созыва был крайне нестабильным.

С момента раскола фракции блока «За единую Украину» и практически до конца созыва наиболее многочисленной была фракция «Наша Украина» (НУ). Только в последние месяцы работы ВРУ 4-го созыва фракция КПУ имела в своем составе больше депутатов, чем НУ. Численность фракции НУ заметно уменьшилась к концу 4-го созыва: в сентябре 2005 г. в ней насчитывалось на 74 депутата меньше, чем в мае 2002 г.

Одной из наиболее острых проблем ВРУ 4-го созыва стало создание парламентского большинства, которое началось во время 2-й сессии. Главными претендентами на роль ядра в будущем большинстве, с одной стороны, была фракция «Единая Украина», с другой, – антипрезидентская фракция НУ. Оппозиционные фракции и группы предприняли несколько неудачных попыток к объединению, не сумев образовать большинство. Однако и образование пропрезидентского парламентского большинства оказалось нелегкой задачей. Решить ее удалось главным образом за счет мобилизации депутатов-одномандатников. 27 сентября 2002 г. депутаты пяти фракций и четырех депутатских групп, ряд внефракционных самовыдвиженцев, а также некоторые депутаты оппозиционных фракций объявили о создании парламентского большинства.

Поименные списки большинства стали известны 8 октября 2002 г. На тот момент в них числилось 230 народных депутатов, из которых 15 ранее принадлежали оппозиционным фракциям. В связи с этим прецедентом возобновилось обсуждение проблемы межфракционных переходов. Созданное парламентское большинство было крайне неустойчивым как идеологически, так и политически, что проявилось уже во время первой пленарной недели октября. Тогда пять депутатов заявили о своем выходе из состава большинства (мотивы выхода были связаны с расследованием нападения на депутата В. Сивковича), что сделало большинство недееспособным даже формально. Другой проблемой образованного парламентского большинства было обеспечение физического присутствия депутатов, поскольку основную часть большинства составляли одноман-

датники, которые, как правило, присутствуют на заседаниях реже, чем депутаты, избранные по партийным спискам. В целом создание большинства не ускорило работу парламента, а напротив, замедлило и осложнило ее. Решающая роль большинства была неочевидной (например, в день голосования 27 октября 2002 г. только два решения из 57 были приняты силами одного лишь большинства). В декабре работа ВРУ была практически парализована из-за обострившегося противостояния большинства и оппозиции (причиной противостояния стали кадровые изменения, а также попытка большинства лишить оппозиционные фракции должностей руководителей парламентских комитетов). Результатом декабрьского кризиса в ВРУ 4-го созыва стало фактическое разрушение парламентского большинства. В итоге большинство просуществовало не дольше чем на протяжении одной сессии, даже в этот период продемонстрировав свою нестабильность и неустойчивость, и было скорее формальным, чем фактическим образованием (см., например, исследование Центра Разумкова [8]).

На работе ВРУ 4-го созыва не мог не отразиться политический кризис, связанный с очередными президентскими выборами 2004 г. В. Ющенко, лидер наиболее многочисленной по состоянию на 2004 г. фракции НУ, и В. Янукович, занимавший на тот момент должность премьер-министра, были двумя основными кандидатами на пост президента во время выборов 2004 г. Избрание президента Украины оказалось крайне напряженным и происходило на фоне массовой политизации населения [18]. За вторым туром голосования в ноябре 2004 г. последовали события, получившие название «оранжевая революция».

С конца ноября по середину декабря 2004 г. деятельность ВРУ вращалась вокруг урегулирования сложившейся в стране политической ситуации. Парламент буквально разделился на два лагеря: тех, кто поддерживал В. Ющенко (НУ, БЮТ, СПУ, Партия промышленников и предпринимателей Украины) и тех, кто поддерживал В. Януковича («Регионы Украины», КПУ и др.). В результате после проведения внеочередных экстренных заседаний при вмешательстве в процесс действующего на тот момент президента Украины Л. Кучмы, 402 депутата ВРУ 4-го созыва (при квоте в 300 голосов) приняли согласованный пакет из трех законов. Во-первых, этот пакет включал конституционную поправку о перераспределении полномочий между президентом, парламентом и премьер-министром, фактически превращая Украину из президентско-парламент-

ской в парламентско-президентскую республику. Во-вторых, было принято решение о проведении повторного голосования (переголосования второго тура). В-третьих, была внесена поправка в Конституцию Украины, согласно которой президент мог назначать местных глав по представлению правительства. В результате «третьего» тура голосований президентом Украины был избран В. Ющенко. В. Янукович ушел в отставку с поста премьер-министра (его преемницей стала Ю. Тимошенко), но политическую деятельность не оставил, рассчитывая в ходе парламентских выборов 2006 г. взять реванш. Президентские выборы 2004 г. и «оранжевая революция» продемонстрировали нестабильность парламента и размытость принципов политического сотрудничества фракций. Фракционную принадлежность изменили 130 народных депутатов, а после событий «оранжевой революции» и произошедшего раскола среди фракций партий и блоков, поддерживавших В. Ющенко, принципом политической структуризации выступали субъективные факторы: идеологически отдаленные фракции, а также фракции, занимавшие разную позицию по отношению к президенту, могли объединяться при голосовании⁴.

6.2. Оценка влияния депутатских групп в Верховной Раде Украины 4-го созыва

В табл. 14 приведены доли мест, а также значения индекса Банцафа для фракций и депутатских групп в ВРУ 4-го созыва. Поскольку сформированное в начале созыва большинство оказалось крайне нестабильным, оно не рассматривалось как единая структурная единица парламента, и индекс Банцафа рассчитывался для фракций и групп по отдельности. Также на рис. 4 приведен график изменения значений индекса Банцафа для наиболее влиятельных групп.

На начало созыва наибольшая доля мест в парламенте принадлежала фракции «Единая Украина», ей же соответствовало наибольшее значение индекса Банцафа, превышавшее значение доли мест на 10%.

⁴ При голосовании за кандидатуру Ю. Еханурова на пост премьер-министра в сентябре 2005 г. общую позицию заняли фракции из противоборствовавших в прошлом лагерей (КПУ, БЮТ, СДПУ(о), «Регионы Украины»).

Таблица 14. Доля мест и значения индекс Банцафа депутатских групп и фракций в ВРУ 4-го созыва (с мая 2002 г. по сентябрь 2003 г.)

Фракция (группа)		Май 2002		Июль 2002		Сентябрь 2003	
		Доля	Индекс Банцафа	Доля	Индекс Банцафа	Доля	Индекс Банцафа
1	«Единая Украина»	0,391	0,434	—	—	—	—
2	«Наша Украина»	0,266	0,170	0,246	0,309	0,227	0,270
3	КПУ	0,141	0,170	0,141	0,123	0,133	0,125
4	СДПУ(о)	0,069	0,094	0,076	0,071	0,082	0,078
5	СПУ	0,049	0,057	0,047	0,044	0,044	0,041
6	БЮТ	0,051	0,057	0,051	0,047	0,040	0,038
7	«Регионы Украины»	—	—	0,081	0,075	0,104	0,096
8	ППУ и «Трудовая Украина»	—	—	0,089	0,084	0,096	0,089
9	«Демократические инициативы»	—	—	0,040	0,037	0,051	0,046
10	«Европейский выбор»	—	—	0,043	0,039	0,044	0,041
11	«Народовластие»	—	—	0,038	0,035	0,042	0,040
12	«Аграрии Украины»	—	—	0,036	0,033	0,036	0,035
13	Народно-демократическая партия	—	—	0,038	0,035	0,033	0,033
14	«Народный выбор»	—	—	0,034	0,031	0,031	0,032
15	«Трудовая Украина»	—	—	—	—	—	—
16	НДП и ПППУ	—	—	—	—	—	—
17	«Центр»	—	—	—	—	—	—
18	«Союз»	—	—	—	—	—	—
19	«Демократические инициативы» «Народовластие»	—	—	—	—	—	—
20	Партия промышленников и предпринимателей Украины	—	—	—	—	—	—
21	«Единая Украина»	—	—	0,020	0,019	—	—
22	«Демократическая Украина»	—	—	—	—	—	—
23	Украинская Народная Партия	—	—	—	—	—	—
24	Народная Партия	—	—	—	—	—	—
25	Внефракционные	0,031	0,019	0,020	0,019	0,036	0,035

Таблица 14. Доля мест и значения индекса Банцафа депутатских групп и фракций в ВРУ 4-го созыва (с декабря 2003 г. по июль 2005 г.)

Фракция (группа)		Декабрь 2003		Июль 2004		Январь 2005		Июль 2005	
		Доля	Индекс Банцафа	Доля	Индекс Банцафа	Доля	Индекс Банцафа	Доля	Индекс Банцафа
1	«Единая Украина»	–	–	–	–	–	–	–	–
2	«Наша Украина,	0,229	0,265	0,222	0,259	0,225	0,204	0,178	0,194
3	КПУ	0,131	0,127	0,131	0,130	0,125	0,137	0,129	0,130
4	СДПУ(о)	0,080	0,077	0,089	0,083	0,051	0,054	0,046	0,044
5	СПУ	0,045	0,041	0,044	0,041	0,053	0,057	0,058	0,056
6	БЮТ	0,042	0,041	0,042	0,039	0,040	0,042	0,090	0,087
7	«Регионы Украины»	0,147	0,138	0,140	0,138	0,120	0,132	0,118	0,115
8	ППУ и «Трудовая Украина»	0,094	0,085	–	–	–	–	–	–
9	«Демократические инициативы»	0,040	0,039	–	–	–	–	–	–
10	«Европейский выбор»	–	–	–	–	–	–	–	–
11	«Народовластие»	0,049	0,044	–	–	–	–	–	–
12	«Аграрии Украины»	0,036	0,036	0,047	0,044	–	–	–	–
13	Народно-демократическая партия	0,031	0,033	–	–	–	–	–	–
14	«Народный выбор»	0,031	0,033	–	–	–	–	–	–
15	«Трудовая Украина»	–	–	0,064	0,061	–	–	–	–
16	НДП и ПППУ	–	–	0,038	0,034	0,022	0,023	–	–
17	«Центр»	–	–	0,038	0,034	0,027	0,029	–	–
18	«Союз»	–	–	0,038	0,034	0,033	0,035	–	–
19	«Демократические инициативы» «Народовластие»	–	–	0,067	0,065	0,033	0,035	–	–
20	Партия промышленников и предпринимателей Украины	–	–	–	–	–	–	0,035	0,034
21	«Единая Украина»	–	–	–	–	0,049	0,052	0,046	0,044
22	«Демократическая Украина»	–	–	–	–	0,036	0,038	0,044	0,042
23	Украинская Народная Партия	–	–	–	–	–	–	0,055	0,053
24	Народная Партия	–	–	–	–	0,073	0,078	0,106	0,109
25	«Демократические инициативы»	–	–	–	–	–	–	0,009	0,008
26	Внефракционные	0,045	0,041	0,040	0,037	0,080	0,085	0,085	0,085

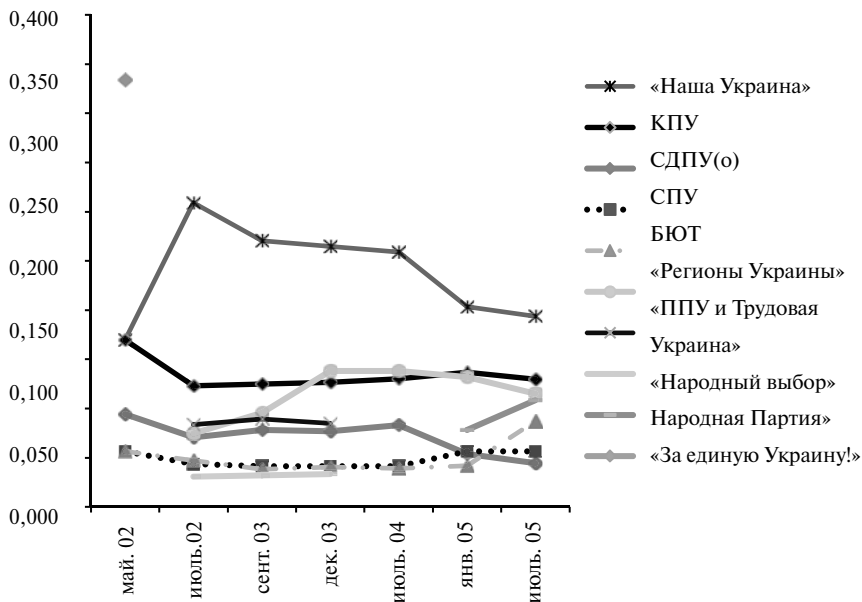


Рис. 4. Распределение влияния в ВРУ 4-го созыва

Следующие по влиятельности по состоянию на май 2002 г. – фракции НУ и КПУ. Они имели одинаковые индексы влияния (равные 0,170), при том, что доля мест НУ на тот момент была почти в 2 раза больше, чем доля мест КПУ (0,266 и 0,141 соответственно). Ситуация изменилась, когда в июле 2002 г. доля мест НУ в парламенте незначительно уменьшилась (на 7,5%), а ее индекс Банцафа возрос в 1,8 раза, достигнув максимального значения – 0,307. Доля же мест КПУ не изменилась, а ее индекс Банцафа уменьшился. Таким образом, разрыв между влиянием НУ и КПУ стал еще большим. Значения индекса Банцафа фракции НУ в остальные периоды (кроме января 2005 г.) превышали значение ее доли мест в парламенте. В остальном же доля мест фракций и групп и их значения индекса Банцафа достаточно согласованы.

После распада фракции «Единая Украина» и до июля 2005 г. (т.е. практически до конца созыва) наиболее влиятельной была фракция НУ с В. Ющенко во главе. Однако ее влияние на протяжении всего созыва монотонно убывало. Фракция СДПУ(о) в течение всего созыва имела относительно невысокое значение индекса Банцафа (оно не превышало

0,1). Фракции БЮТ и СПУ вплоть до июля 2005 г. имели стабильно невысокие значения индекса Банцафа (приблизительно от 0,05 до 0,1) с практически идентичной динамикой и были менее влиятельными, чем фракция СДПУ(о). Тем не менее в конце созыва фракция БЮТ сумела увеличить долю мест, а вместе с ней и свой индекс Банцафа более чем вдвое, фракция СПУ также незначительно увеличила индекс Банцафа, в то время как индекс фракции СДПУ(о) уменьшился, в результате чего БЮТ и СПУ опередили фракцию СДПУ(о).

Фракции, которые образовывались в результате расколов и межфракционных переходов, в целом имели низкое значение индекса Банцафа, около 0,03 (например, «Народовластие», «Демократические инициативы», «Аграрии Украины», «Центр», «Союз»), однако некоторые из них оказывались более влиятельными, чем уже существующие фракции и группы. Наиболее примечательным является пример фракции «Регионы Украины». Созданная в июле 2002 г. в результате раскола фракции «Единая Украина», на момент образования она имела невысокое значение индекса Банцафа, равное 0,075 (тем не менее, опережая СПУ и БЮТ), а в середине созыва, в декабре 2003 г. и июле 2004 г., она оказалась более влиятельной, чем фракция КПУ.

Как видно, ВРУ 4-го созыва оказалась слабо структурированной, что во многом затрудняло ее работу.

В целом значения индекса Банцафа у фракций и групп в ВРУ 4-го созыва при голосовании по конституционным законам (см. табл. 15) и по обычным законам отличаются незначительно, а по состоянию на январь 2005 г. они и вовсе идентичны. У всех фракций, кроме НУ, значение индекса Банцафа при повышенной квоте оказывалось несколько выше, чем при обычной квоте. Исключение составляет май 2002 г.: если при голосовании по правилу простого большинства влияние НУ и КПУ было одинаковым (индекс Банцафа равнялся 0,17), то при голосовании по правилу $2/3$ влияние НУ резко возрастало до 0,333, а влияние КПУ падало до 0,062. КПУ оказывалась, таким образом, на одном уровне с гораздо менее влиятельной при обычном голосовании фракцией СДПУ(о). СПУ и БЮТ при голосовании по конституционным законам имели одинаковое (0,037), меньшее, чем при голосовании по обычным законам влияние. Фракция НУ единственная имела более низкие значения индекса Банцафа при повышенной квоте по сравнению с обычной (за исключением описанной ситуации, сложившейся в мае 2002 г.), и, например, в июле 2006 г., это различие было весьма существенным, составив 30% от

значения индекса при голосовании по обычным законам. Таким образом, когда во время «оранжевой революции» в ВРУ возник вопрос о внесении изменений в Конституцию Украины, для принятия решений в ее пользу фракция НУ должна была заручиться поддержкой еще большего количества депутатов, чем при обычных голосованиях.

Таблица 15. Оценка влияния (индекс Банцафа) депутатских групп и фракций в ВРУ 4-го созыва при голосовании по конституционным законам

Фракция (группа)	Май 2002	Июль 2002	Сентябрь 2003	Декабрь 2003	Июль 2004	Январь 2005	Июль 2005
1 «Единая Украина»	0,432	—	—	—	—	—	—
2 «Наша Украина»	0,333	0,226	0,214	0,224	0,215	0,204	0,175
3 КПУ	0,062	0,158	0,142	0,134	0,135	0,137	0,130
4 СДПУ(о)	0,062	0,077	0,083	0,080	0,091	0,054	0,046
5 СПУ	0,037	0,047	0,045	0,045	0,044	0,057	0,057
6 БЮТ	0,037	0,051	0,040	0,042	0,042	0,042	0,091
7 «Регионы Украины»	—	0,082	0,108	0,156	0,142	0,132	0,121
8 ППУ и «Трудовая Украина»	—	0,091	0,097	0,094	—	—	—
9 «Демократические инициативы»	—	0,040	0,053	0,038	—	—	—
10 «Европейский выбор»	—	0,042	0,045	—	—	—	—
11 «Народовластие»	—	0,038	0,042	0,050	—	—	—
12 «Аграрии Украины»	—	0,036	0,035	0,035	0,046	—	—
13 Народно-демократическая партия	—	0,038	0,032	0,029	—	—	—
14 «Народный выбор»	—	0,034	0,029	0,029	—	—	—
15 «Трудовая Украина»	—	—	—	—	0,062	—	—
16 НДП и ПППУ	—	—	—	—	0,039	0,023	—
17 «Центр»	—	—	—	—	0,039	0,029	—
18 «Союз»	—	—	—	—	0,039	0,035	—
19 «Демократические инициативы» «Народовластие»	—	—	—	—	0,064	0,035	—
20 Партия промышленников и предпринимателей Украины	—	—	—	—	—	—	0,036

Фракция (группа)		Май 2002	Июль 2002	Сентябрь 2003	Декабрь 2003	Июль 2004	Январь 2005	Июль 2005
21	«Единая Украина»	—	0,020	—	—	—	0,052	0,046
22	«Демократическая Украина»	—	—	—	—	—	0,038	0,044
23	Украинская Народная Партия	—	—	—	—	—		0,054
24	Народная Партия	—	—	—	—	—	0,078	0,106
25	«Демократические инициативы»	—	—	—	—	—	—	0,007
26	Внефракционные	0,037	0,020	0,035	0,045	0,041	0,085	0,087

7. Верховная Рада Украины 5-го созыва (2006–2007)

7.1. История и структура [16; 22; 27]

Парламентские выборы 2006 г. на Украине были крайне важными для всех политических сил, существовавших на то время в государстве. Порядок проведения выборов регулировался новым законом [25]. Впервые в истории Украины выборы в ВРУ 5-го созыва проводились полностью по пропорциональной системе: существовал лишь всеукраинский партийный список, и все 450 депутатов избирались на его основании. Следующим важным изменением в избирательном законодательстве стало снижение барьера для прохождения в парламент до 3%. Таким образом, на место в ВРУ претендовало большее количество политических сил. Срок полномочий ВРУ увеличивался с четырех лет до пяти. Согласно конституционным поправкам, принятым еще в декабре 2004 г. и в полной мере вступившим в силу 1 января 2006 г., полномочия ВРУ, правительства и президента были существенно изменены, и Украина становилась парламентско-президентской республикой. Полномочия парламента и премьер-министра значительно расширились, что увеличивало важность парламентских выборов для политических сил.

В ходе выборов в ВРУ 5-го созыва участниками делалась ставка на личность лидера партии или блока партий (тем не менее президент В. Ющенко отказался от привязки своей личности к ставшему менее популярным блоку НУ), несомненно, большое влияние оказали президентские выборы 2004 г. и последовавшие за ними события.

В парламентских выборах приняли участие 45 партий и блоков партий, из которых пять преодолели 3%-й барьер. Результаты выборов 26 марта 2006 г. в ВРУ 5-го созыва приведены ниже, в табл. 16.

*Таблица 16. Результаты выборов 26 марта 2006 г. в ВРУ 5-го созыва
(для партий и блоков, преодолевших избирательный барьер)*

Партия (блок партий)		% голосов
1	Партия регионов	32,14
2	БЮТ	22,29
3	Блок «Наша Украина»	13,95
4	СПУ	5,69
5	КПУ	3,66
Всего		77,73

Наибольшее количество голосов избирателей получила Партия регионов, лидером которой был В. Янукович, главный соперник В. Ющенко на президентских выборах. На втором месте с отрывом чуть менее 10% оказался БЮТ, увеличивший свои результаты на 15% по сравнению с предыдущими парламентскими выборами. Результаты блока НУ на выборах в ВРУ 5-го созыва значительно ухудшились по сравнению с выборами 2002 г. Если тогда блок НУ лидировал в голосовании по партийным спискам, получив 23,57% голосов избирателей, то на этот раз результат ухудшился более чем на 10%, и блок НУ оказался лишь на третьем месте. Но самая большая потеря голосов по сравнению с выборами 2002 г. наблюдалась у КПУ: она ухудшила свой результат более чем на 16%, и оказалась на последнем, пятом месте, пропустив перед собой СПУ, которую возглавлял А. Мороз. Следует отметить, что если бы процентный барьер не был снижен на 1%, то в украинском парламенте впервые не были бы представлены коммунисты. Среди участников выборов, которые не прошли в парламент, ближе всех к 3%-му барьеру приблизился блок Наталии Витренко «Народная оппозиция» с результатом 2,93%.

Согласно результатам выборов, в ВРУ 5-го созыва было образовано пять фракций. Численный состав этих фракций, а также образованных позже коалиции большинства и оппозиции представлен в табл. 17.

Таблица 17. Численный состав фракций, коалиции и оппозиции в ВРУ 5-го созыва

Фракция (коалиция, оппозиция)		Начало созыва	Конец сентября 2006 г.	24 марта 2007 г.	6 апреля 2007 г.
1	Партия регионов	186	—	—	—
2	БЮТ	129	—	—	—
3	Блок «Наша Украина»	81	79	—	—
4	СПУ	33	—	—	—
5	КПУ	21	—	—	—
6	«Антикризисная коалиция» (после 24 марта 2007 г. «Коалиция национального единства»)	—	238	249	238
7	Оппозиция «Антикризисной коалиции»	—	132	200	211
Всего		450	449	449	449

Согласно изменениям, внесенным в Конституцию Украины, в течение месяца после начала созыва ВРУ должна была сформировать парламентское большинство (так называемую «правлящую коалицию») из числа фракций политических сил, прошедших в парламент. «Правящая коалиция», в свою очередь, в течение двух месяцев должна была назначить Кабинет министров. В случае невыполнения данных требований президент имел право распустить парламент. Впервые за историю существования ВРУ правовой статус коалиции был законодательно закреплён, и от ее участников требовалось поддержание общего выработанного коалицией политического курса во время голосований.

Несмотря на обострение отношений между БЮТ и НУ в конце работы ВРУ 4-го созыва, эти политические силы пошли на примирение для создания общей «Коалиции демократических сил», в которую также должна была войти фракция СПУ. Партия регионов и КПУ после оглашения коалиционного соглашения заявили об уходе в «жесткую оппозицию». Однако коалиция БЮТ, НУ и СПУ не просуществовала и месяца, не приняв ни одного решения и распавшись после выхода из ее состава социалистов (по этой причине в табл. 17 она не внесена и в расчетах индекса Банцафа не учитывалась). А. Мороз, лидер СПУ, претендовал на пост председателя Верховной Рады, но НУ в качестве кандидатуры на этот пост выдвинула П. Порошенко. Благодаря поддержке Партии регионов

и КПУ А.Мороз все же был избран председателем ВРУ 5-го созыва и объявил о вступлении в коалицию с Партией регионов и КПУ. Таким образом, 7 июля 2006 г., спустя почти три месяца после начала созыва, была создана «Антикризисная коалиция» численностью 238 депутатов, в которую вошли фракции Партии регионов (186 депутатов), КПУ (21 депутат) и СПУ (29 депутатов) и 2 депутата из фракции НУ [27]. 3 члена фракции СПУ оказались на стороне оппозиции вместе с фракцией БЮТ, которая официально ушла в оппозицию в конце сентября 2006 г. Фракция НУ, которая с августа по сентябрь 2006 г. находилась в состоянии «полукоалиции» с парламентским большинством, в октябре 2006 г. также присоединилась к БЮТ и ушла в оппозицию, но отдельные депутаты продолжали переходить на сторону большинства. Так, в состав «Антикризисной коалиции» вошли еще 3 депутата из фракции НУ и 6 депутатов из БЮТ. В марте 2007 г. «Антикризисная коалиция» была переименована в «Коалицию национального единства», и в конце марта в ее составе было уже 249 членов, из которых 11 – депутаты БЮТ и НУ. В. Янукович, избранный в июле 2006 г. премьер-министром, а в сентябре сформировавший правительство, был намерен расширять коалицию до тех пор пока она не станет конституционным большинством. Это было необходимо, чтобы преодолевать президентское вето и не зависеть от воли президента. Однако 2 апреля 2007 г. В. Ющенко издал указ о роспуске ВРУ 5-го созыва на том основании, что по Конституции в коалиции могут объединяться только целые фракции, но не отдельные депутаты. Несмотря на президентский указ, депутаты продолжали работу. 6 апреля 2007 г. ВРУ 5-го созыва приняла поправки к закону о фракциях, запретив межфракционные переходы, и «Коалиция народного единства» вернулась к своему первоначальному составу в 238 членов – исключительно депутатов фракций Партии регионов, КПУ и СПУ. Противостояние парламентского большинства, оппозиции и президента вылилось в очередной политический кризис. 150 депутатов из оппозиции бойкотировали заседания парламента. Лишь в конце мая В. Ющенко и В. Янукович пришли к соглашению о проведении досрочных выборов осенью 2007 г. 162 депутата из фракций БЮТ и НУ добровольно сложили свои мандаты, что сделало парламент недееспособным (для его полномочности необходимо присутствие не менее 300 депутатов) и дало президенту юридические основания для роспуска Верховной Рады. Таким образом, ВРУ 5-го созыва просуществовала рекордно короткий срок – менее года.

7.2. Оценка влияния депутатских групп в Верховной Раде Украины 5-го созыва

По сравнению с четырьмя предыдущими созывами, ВРУ 5-го созыва имела наименьшее количество фракций, и ее состав был более «прозрачным», тем не менее, структуризация парламента проходила тяжело. В табл. 18 представлены доли мест и значения индекса Банцафа фракций в ВРУ 5-го созыва. Созданные «Антикризисная коалиция» и ее оппозиция были устойчивыми образованиями с достаточно высокой партийной дисциплиной, и при расчете индекса Банцафа предполагалось, что участники каждой из них голосуют согласованно.

Таблица 18. Доля мест и индекс Банцафа β фракций, коалиции и оппозиции в ВРУ 5-го созыва

Фракция (коалиция, оппозиция)		Начало созыва		Конец сентября 2006 г.		24 марта 2007 г.		6 апреля 2007 г.	
		Доля	β	Доля	β	Доля	β	Доля	β
1	Партия регионов	0,413	0,385	–	–	–	–	–	–
2	БЮТ	0,287	0,231	–	–	–	–	–	–
3	Блок «Наша Украина»	0,180	0,231	0,176	0	–	–	–	–
4	СПУ	0,073	0,077	–	–	–	–	–	–
5	КПУ	0,047	0,077	–	–	–	–	–	–
6	«Антикризисная коалиция» (после 24 марта 2007 г. – «Коалиция национального единства»)	–	–	0,530	1	0,555	1	0,530	1
7	Оппозиция	–	–	0,294	0	0,445	0	0,470	0

Первоначально в парламенте наибольшая доля мест, равно как и значение индекса Банцафа, были у Партии регионов (доля мест составила 0,413, индекс Банцафа – 0,385). БЮТ и НУ, несмотря на значительную разницу в доле мест (у НУ она была на 37% меньше, чем у БЮТ), имели одинаковый индекс Банцафа, равный 0,231. Аналогичная ситуация сложилась и у СПУ и КПУ: у КПУ доля мест была на 35% меньше, чем у СПУ, а значение индекса Банцафа у них было одинаковое – 0,077. Таким образом, наиболее влиятельной (в логике индекса Банцафа) в ВРУ 5-го

созыва оказалась фракция Партии регионов, которая в итоге и создала парламентское большинство. С момента создания «Антикризисной коалиции» и до роспуска парламента ее индекс Банцафа равнялся 1, так как ее доля мест превышала установленную квоту. Доля мест парламентского большинства увеличивалась, почти достигнув квоты для голосований по конституционным законам в марте 2007 г., однако вскоре она уменьшилась до первоначального значения, но эти изменения не повлияли на значение индекса Банцафа.

Таблица 19. Оценка влияния (индекс Банцафа) фракций, коалиции и оппозиции в ВРУ 5-го созыва при голосовании по конституционным законам

	Фракция (коалиция, оппозиция)	Начало созыва	Конец сентября 2006 г.
1	Партия регионов	0,5	–
2	БЮТ	0,3	–
3	Блок «Наша Украина»	0,1	0,2
4	СПУ	0,1	–
5	КПУ	0	–
6	«Антикризисная коалиция» (после 24 марта 2007 г. – «Коалиция национального единства»)	–	0,6
7	Оппозиция	–	0,2

При голосовании по конституционным законам, как и при голосовании по обычным законам, в ситуации, когда коалиция не была образована, наиболее влиятельной была фракция Партии регионов со значением индекса Банцафа 0,5 (табл. 19). Фракции НУ и СПУ, несмотря на то что доли их мест различались более чем в два раза, имели одинаковые значения индекса Банцафа (равные 0,1) при голосовании по конституционным законам. Индекс Банцафа КПУ при повышенной квоте был равен 0. На момент своего создания «Антикризисная коалиция» имела значения индекса Банцафа при голосовании по конституционным законам, равное 0,6, а фракция НУ и оппозиция – по 0,2. После ухода фракции НУ в оппозицию в парламенте сложилась ситуация, когда ни большинство, ни оппозиция не имели достаточно голосов для преодоления повышенной конституционной квоты, и, поскольку имелось только два участника голосований, расчет индекса Банцафа в данном случае невозможен.

Перед роспуском парламента Партии регионов удалось объединить вокруг себя внушительное число депутатов, что, вероятно, могло закончиться созданием конституционного большинства.

Верховная Рада Украины 6-го созыва (2007–2012)

8.1. История и структура [21; 22; 27]

30 сентября 2007 г. на Украине прошли внеочередные парламентские выборы. Как и на выборах в ВРУ 5-го созыва, выборы в ВРУ 6-го созыва проходили исключительно по партийным спискам в общегосударственном избирательном округе, действовал 3%-й избирательный барьер. Избирательная кампания проходила в сложных для партий и блоков условиях: помимо того, она была очень короткой, участникам предвыборной кампании было необходимо мобилизовать свой электорат, уставший от политического кризиса. В выборах приняли участие 20 политических партий и блоков, из которых избирательный барьер преодолели пять. Результаты внеочередных парламентских выборов 2007 г. представлены ниже, в табл. 20.

Таблица 20. Результаты выборов 30 сентября 2007 г. в ВРУ 6-го созыва
(для партий и блоков, преодолевших избирательный барьер)

Партия (блок партий)		% голосов
1	Партия регионов	34,37
2	БЮТ	30,71
3	Блок «Наша Украина – Народная самооборона» (НУНС)	14,15
4	КПУ	5,39
5	«Блок Литвина»	3,96
Всего		88,58

Как и на прошлых выборах, наибольший процент голосов избирателей (34,37%) получила Партия регионов. Менее 4% отделяло от Партии регионов БЮТ, причем по сравнению с парламентскими выборами 2006 г. результат БЮТ улучшился более чем на 8%, составив 30,71% голосов. Блок «Наша Украина – Народная самооборона» (НУНС), который офи-

циально поддержал президент во время избирательной кампании, оказался на третьем месте, как и на предыдущих выборах, с результатом 14,15% (отличается от предыдущего результата на десятые доли). КПУ улучшила результат выборов 2006 г., поднявшись с пятого места на четвертое. Уверенно преодолев 3%-й барьер, блок бывшего спикера ВРУ, В. Литвина, прошел в парламент, в то время как результат СПУ с А. Морозом во главе (2,86%) оказался ниже избирательного барьера.

По результатам выборов в ВРУ 6-го созыва было образовано пять фракций. Как и в ВРУ 5-го созыва, в ВРУ 6-го созыва депутаты должны были образовать коалицию фракций, которая назначала Кабинет министров. В табл. 21 приведен численный состав первоначально созданных фракций, а также образованных позже коалиций и их оппозиций.

Таблица 21. Численный состав фракций, коалиций и оппозиций в ВРУ 6-го созыва

Фракция (коалиция, оппозиция)		Начало созыва	29 ноября 2007 г.	16 декабря 2008 г.	11 марта 2010 г.
1	Партия регионов	175	—	—	—
2	БЮТ	156	—	—	—
3	НУНС	72	—	—	—
4	КПУ	27	—	—	—
5	«Блок Литвина»	20	20	—	—
6	«Коалиция демократических сил» (БЮТ + НУНС)	—	227	—	—
7	«Коалиция национального развития, стабильности и порядка» (БЮТ + НУНС + «Блок Литвина»)	—	—	247	—
8	«Коалиция стабильности и реформ» (Партия регионов + КПУ + «Блок Литвина»)	—	—	—	235
9	Оппозиция коалиции БЮТ + НУНС	—	202	—	—
10	Оппозиция коалиции БЮТ + НУНС + «Блок Литвина»	—	—	202	—
11	Оппозиция коалиции Партия регионов + КПУ + «Блок Литвина»	—	—	—	186
12	Внефракционные	—	—	—	29
Всего		450	449	449	450

Наибольшее количество мест в парламенте (175) по результатам выборов 2007 г. принадлежало фракции Партии регионов. Ее союзница в «Антикризисной коалиции», фракция КПУ, имела 27 мест в парламенте, а фракция СПУ в ВРУ 6-го созыва представлена не была. Суммарно у фракций Партии регионов и КПУ было недостаточно мандатов для создания собственного парламентского большинства. Обратная ситуация сложилась у фракций БЮТ и НУНС. За счет того, что БЮТ значительно улучшил свой результат на выборах и имел 156 мест в парламенте, БЮТ и НУНС сумели создать парламентское большинство без привлечения третьей фракции. 29 ноября 2007 г. депутаты фракций БЮТ и НУНС объединились в коалицию, которая получила такое же название, как и несостоявшаяся коалиция в ВРУ 5-го созыва – «Коалиция демократических сил». В состав коалиции вошло 227 депутатов, что лишь на одного депутата больше минимально необходимого количества (И. Плющ из НУНС не подписал соглашение о создании коалиции). Фракции Партии регионов и КПУ объявили об уходе в жесткую оппозицию. Фракция «Блока Литвина» заняла нейтральную позицию, не присоединившись ни к коалиции, ни к оппозиции. В результате нескольких повторных голосований премьер-министром стала Ю. Тимошенко (во время первого голосования за ее кандидатуру было отдано 225 голосов). Несколько затянулся и процесс избрания спикера. В итоге им стал кандидат от БЮТ А. Яценюк.

Спустя около года после начала созыва, осенью 2008 г., в парламенте снова начался кризис, в ходе которого распалась «Коалиция демократических сил», А. Яценюка на посту спикера заменил В. Литвин, а президент В. Ющенко безуспешно попытался вновь распустить парламент. В итоге, 16 декабря 2008 г., БЮТ и НУНС снова образовали коалицию, и на этот раз в ее состав также вошел «Блок Литвина». Новое парламентское большинство включало 247 депутатов и получило название «Коалиция национального развития, стабильности и порядка». Фракции Партии регионов и КПУ по-прежнему оставались в оппозиции.

2 марта 2010 г. коалиция БЮТ, НУНС и «Блока Литвина» прекратила свое существование после выхода из ее состава фракции «Блока Литвина». В это время на Украине прошли очередные президентские выборы, победу на которых одержал В. Янукович. 9 марта 2010 г. была принята поправка к Регламенту ВРУ, согласно которой в коалицию могли вступать и отдельные народные депутаты, а не только фракции 11 марта 2010 г. была создана новая правящая коалиция. В ее состав входили 235 депутатов, среди них 172 депутата из Партии регионов, 27 – из КПУ, 20 – из

«Блока Литвина», 8 депутатов из БЮТ, 5 – из НУНС и 3 внефракционных депутата (избранные по спискам Партии регионов). Фракции Партии регионов, КПУ и «Блока Литвина» суммарно имели недостаточно мест для образования парламентского большинства, и только после принятия поправки стало возможным привлечь отдельных депутатов из БЮТ и НУНС и образовать собственную коалицию. Фракции БЮТ и НУНС объявили о переходе в жесткую оппозицию по отношению к новообразованной коалиции. Ю. Тимошенко лишилась поста премьер-министра, ее Кабинет министров был отправлен в отставку. Новым премьером стал Н. Азаров, представитель Партии регионов.

8.2. Оценка влияния фракций в Верховной Раде Украины 6-го созыва

ВРУ 6-го созыва была крайне неустойчивой. За время ее работы трижды сменилась правящая коалиция, дважды формировалось новое правительство, дважды избирался спикер. По результатам выборов Партия регионов и БЮТ стали наиболее крупными силами в парламенте и имели в нем практически одинаковое количество мест; естественным образом каждая из этих фракций стремилась создать собственное большинство и не собиралась мириться с пребыванием в оппозиции, что затрудняло процесс принятия решений в парламенте и становилось причиной «расшатывания» политической ситуации в стране.

Индекс Банцафа для фракций, коалиций и их оппозиций рассчитывался в предположении, что участники каждой из них голосуют согласованно.

Ситуации, сложившиеся в ВРУ 6-го и предыдущего, 5-го, созыва до образования коалиций были очень похожи: во время этих обоих созывов в парламенте были представлены пять фракций, из которых две – крупные, две – небольшие, одна – среднего размера. Однако БЮТ значительно увеличила свое количество представителей в парламенте, что значительно изменило распределение влияния в ВРУ 6-го созыва по сравнению с предыдущим созывом (при оценке влияния фракций с помощью индекса Банцафа). В начале 6-го созыва, до образования коалиции, фракции Партии регионов, БЮТ и НУНС, согласно логике индекса Банцафа, при условии, что фракции не имеют предпочтений в формировании коалиций, разделили между собой все влияние в парламенте: их индексы Банцафа равны по 0,333 (см. табл. 22).

При этом наименьшая разница между долей мест и значением индекса Банцафа наблюдается у фракции БЮТ. Значение индекса оказалось

ниже доли мест у фракции Партии регионов, а у фракции НУНС сложилась противоположная ситуация: ее значение индекса Банцафа превышает ее долю мест более чем в 2 раза. Фракции КПУ и «Блока Литвина» имели индексы Банцафа, равные 0. Напомним, что при расчете индексов Банцафа для фракций ВРУ 5-го созыва Партия регионов имела наибольшее значение, отличное от значений индекса у БЮТ и НУ, а более мелкие фракции КПУ и СПУ имели значения индекса, отличные от 0.

Таблица 22. Доля мест и индекс Банцафа фракций, коалиций и оппозиций в ВРУ 6-го созыва

Фракция (коалиция, оппозиция)		Начало созыва		29 ноября 2007 г.		16 декабря 2008 г.		11 марта 2010 г.	
		Доля мест	Индекс Банцафа	Доля мест	Индекс Банцафа	Доля мест	Индекс Банцафа	Доля мест	Индекс Банцафа
1	Партия регионов	0,389	0,333	–	–	–	–	–	–
2	БЮТ	0,347	0,333	–	–	–	–	–	–
3	НУНС	0,160	0,333	–	–	–	–	–	–
4	КПУ	0,060	0	–	–	–	–	–	–
5	«Блок Литвина»	0,044	0	0,044	0	–	–	–	–
6	Коалиция БЮТ + НУНС	–	–	0,504	1	–	–	–	–
7	Коалиция БЮТ + НУНС+ «Блок Литвина»	–	–	–	–	0,550	1	–	–
8	Коалиция Партия регионов + КПУ + «Блок Литвина»	–	–	–	–	–	–	0,522	1
9	Оппозиция коалиции БЮТ + НУНС	–	–	0,449	0	–	–	–	–
10	Оппозиция коалиции БЮТ + НУНС + «Блок Литвина»	–	–	–	–	0,450	0	–	–
11	Оппозиция коалиции Партия регионов + КПУ + «Блок Литвина»	–	–	–	–	–	–	0,413	0
12	Внефрак- ционные	–	–	–	–	–	–	0,051	0

После образования первой правящей коалиции, имевшей долю мест, превышавшую квоту, ее значение индекса Банцафа очевидно равнялось 1. При этом и сформировавшаяся из фракций Партии регионов и КПУ оппозиция (доля мест которой незначительно отличалась от доли мест коалиции), и фракция «Блока Литвина», не имевшая и десятой части мест в парламенте, имели одинаковое значение индекса Банцафа, равное 0. Нужно заметить, что депутаты созданной «Коалиции демократических сил» должны были отличаться крайне высокой партийной дисциплиной, поскольку доля мест коалиции едва превосходила квоту. Вторая коалиция, образованная уже при участии фракции «Блока Литвина», имела уже большую долю мест в парламенте (по сравнению с первой коалицией) и индекс влияния, равный 1. Оппозиционное меньшинство при небольшом отличии от правящей коалиции в доле мест имело нулевой индекс влияния Банцафа. Последняя коалиция, «Стабильность и реформы» также имела индекс Банцафа, равный 1, при доле мест, равной 0,522. Еще раз отметим, что принимается предположение о том, что депутаты коалиции (как и депутаты оппозиции) голосуют согласованно.

Каждая из трех коалиций, созданных в ВРУ 6-го созыва, имела достаточно шаткое положение, а оппозиция периодически препятствовала работе правящей коалиции физически, блокируя парламент, в ситуации, когда она не могла оказывать влияния на принятие решения исключительно с помощью своих голосов.

Индекс Банцафа при голосовании по конституционным законам не был рассчитан для периода, когда парламент работал в режиме «большинство – меньшинство». В начале созыва фракции Партии регионов и БЮТ имели одинаковое влияние (в логике индекса Банцафа) при голосовании по конституционным законам, и индекс Банцафа обеих фракций был равен 0,5. Остальные фракции имели нулевое значение индекса. После образования правящей коалиции парламентское большинство и оппозиция имели одинаковые значения индекса Банцафа при голосовании по конституционным законам, равные 0,5. Индекс Банцафа фракции «Блока Литвина» равнялся нулю. В марте 2010 г., после образования третьей правящей коалиции, влияние при голосовании с повышенной квотой было поровну разделено между коалицией «Стабильность и реформы» и ее оппозицией (табл. 23).

Таблица 23. Оценка влияния (индекс Банцафа) фракций, коалиций и оппозиций в ВРУ 6-го созыва при голосовании по конституционным законам

Фракция (коалиция, оппозиция)		Начало созыва	29 ноября 2007 г.	11 марта 2010 г.
1	Партия регионов	0,5		–
2	БЮТ	0,5		
3	НУНС	0		–
4	КПУ	0		–
5	«Блок Литвина»	0	0	–
6	Коалиция БЮТ + НУНС	–	0,5	
8	Коалиция Партия регионов + КПУ + «Блок Литвина»	–	–	0,5
9	Оппозиция коалиции БЮТ + НУНС	–	0,5	–
11	Оппозиция коалиции Партия регионов + КПУ + «Блок Литвина»	–	–	0,5
12	Внефракционные	–	–	0

9. Верховная Рада Украины 7-го созыва (с 2012 г.)

9.1. История и структура [21, 22]

1 октября 2010 г. Конституционная реформа 2004 г. была отменена, и Украина вновь стала президентско-парламентской республикой. Формирование коалиции стало необязательным. В избирательное законодательство был внесен ряд изменений. Вместо пропорциональной избирательной системы была возвращена смешанная. Как и на парламентских выборах 2002 г., на выборах 2012 г. половина депутатов избиралась по партийным спискам, половина – в мажоритарных округах. Избирательный барьер был поднят до 5%, блоки партий не могли участвовать в выборах. Срок полномочий Верховной Рады составил, как и прежде, пять лет. В парламентских выборах 2012 г. приняли участие 22 партии, из которых 5%-й барьер в многомандатном округе преодолели пять. Результаты выборов в ВРУ 7-го созыва представлены ниже, в табл. 24.

Таблица 24. Результаты выборов 28 октября 2012 г. в ВРУ 7-го созыва [21]

	Партия	% голосов в многоман- датном округе	Количество мест по многоман- датному округу	Количество мест по одноман- датным округам	Общее количество мест
1	Партия регионов	30,00	72	113	185
2	«Батькивщина»	25,54	62	39	101
3	«УДАР»	13,96	34	6	40
4	«Свобода»	13,18	25	12	37
5	КПУ	10,44	32	–	32
6	«Единый центр»	–	–	3	3
7	Народная партия	–	–	2	2
8	Партия Ляшко	–	–	1	1
9	«Союз»	–	–	1	1
10	Само-выдвиженцы	–	–	43	43
Всего		93,12	225	220	445

В пяти одномандатных округах результаты выборов были объявлены недействительными, в них были назначены перевыборы. Таким образом, на начало созыва в парламенте насчитывалось 445 депутатов. Самый высокий результат и в многомандатном округе, и в одномандатных округах показала Партия регионов, получившая соответственно и наибольшее количество мест в парламенте – 185 (на 10 больше по сравнению с результатом предыдущих парламентских выборов). На втором месте оказалось Всеукраинское объединение «Батькивщина» с А. Яценюком во главе (лидер партии Ю. Тимошенко в октябре 2011 г. была приговорена к тюремному заключению). В одномандатных округах «Батькивщина» получила 39 мест, почти в 3 раза меньше, чем Партия регионов, а суммарное количество мест в парламенте составило 101. На третье место по результатам выборов в многомандатном округе вышла партия В. Кличко «УДАР», которая не принимала участия в парламентских выборах 2007 г. Всеукраинское объединение «Свобода», радикально-националистическая партия, как и партия «УДАР», впервые имела своих представителей в ВРУ. КПУ, существенно улучшив своей результат по сравнению с предыдущими выборами (почти в 2 раза), получила 32 ме-

ста в парламенте, причем все в многомандатном округе. В многомандатных округах было избрано 43 самовыдвиженца, представители еще четырех партий, которые не преодолели избирательный барьер.

Согласно результатам выборов в ВРУ 7-го созыва было образовано пять фракций. Их численный состав представлен в табл. 25.

Таблица 25 Численный состав фракций в ВРУ 7-го созыва

Фракция		12 декабря 2012 г.	15 августа 2013 г.
1	Партия регионов	209	207
2	«Батькивщина»	99	92
3	«УДАР»	42	42
4	«Свобода»	36	36
5	КПУ	32	32
6	Внефракционные	27	33
Всего		445	442

В начале созыва фракция Партии регионов объединила не только партийных депутатов, но и самовыдвиженцев, в результате получив 209 мест в парламенте. Два депутата из «Батькивщины» (отец и сын Табаловы) отказались вступать во фракцию «Батькивщины», и по состоянию на 12 декабря 2012 г. в ней насчитывалось 99 депутатов. В начале 7-го созыва в Верховной Раде насчитывалось 27 внефракционных депутатов. После полугода работы в парламенте произошли некоторые изменения: численный состав фракции «Батькивщины» уменьшился на 7 мандатов, количество внефракционных депутатов увеличилось.

Партия регионов при привлечении депутатов из фракции КПУ и внефракционных депутатов могла обеспечивать себе большинство на голосованиях. Фракции «Батькивщина», «УДАР», «Свобода» объявили о своем оппозиционном положении по отношению к самой многочисленной фракцией в парламенте, несколько раз блокировали работу парламента, препятствуя принятию решений регионалами.

9.2. Оценка влияния фракций в Верховной Раде Украины 7-го созыва

Как уже упоминалось, в ВРУ 7-го созыва создание коалиции не было обязательным, и официально коалиция создана не была. Фракции в ВРУ 7-го созыва действовали достаточно самостоятельно, и при расчете ин-

декса Банцафа в качестве участников законодательного процесса рассматривались исключительно фракции депутатов. В отношении внефракционных депутатов делалось предположение о том, что они голосуют согласованно. В табл. 26 представлены доли мест фракций в парламенте, а также значения индекса Банцафа с начала созыва до 15 августа 2013 г.

Таблица 26. Доля мест и значения индекса Банцафа фракций ВРУ 7-го созыва

Фракция		12 декабря 2012 г.		15 августа 2013 г.	
		Доля мест	Индекс Банцафа	Доля мест	Индекс Банцафа
1	Партия регионов	0,470	0,75	0,468	0,75
2	«Батькивщина»	0,222	0,05	0,208	0,05
3	«УДАР»	0,094	0,05	0,095	0,05
4	«Свобода»	0,081	0,05	0,081	0,05
5	КПУ	0,072	0,05	0,072	0,05
6	Внефракционные	0,061	0,05	0,075	0,05

Наибольшим индексом Банцафа, равным 0,75, в ВРУ 7-го созыва обладала фракция Партии регионов. Значение индекса фракции Партии регионов почти на 60% больше доли ее мест в парламенте. Все остальные фракции, независимо от доли их мест в парламенте (доля мест КПУ, например, в 3 раза меньше доли мест «Батькивщины»), имели одинаковый индекс Банцафа, равный 0,05. Через полгода ситуация практически осталась прежней: незначительно изменились доли мест фракций в ВРУ, но значения индекса Банцафа остались прежними. Таким образом, в предположении, что фракции не имеют каких-либо ограничений в образовании коалиций, фракция Партии регионов осталась самой влиятельной в логике индекса Банцафа, а все остальные фракции оказались в одинаковом положении.

При голосовании по конституционным законам, как и при голосовании по обычным законам, наибольшее значение индекса Банцафа было у фракции Партии регионов – 0,477. Вслед за ней идет фракция «Батькивщина» со значением 0,250. Все остальные фракции имели одинаковый индекс Банцафа, равный 0,068. Распределение влияния в ВРУ 7-го созыва по состоянию на август 2013 г. было идентично описанному выше (см. табл. 27). Таким образом, при принятии конституционных законов

фракция Партии регионов оказывалась менее влиятельной, чем при голосовании по обычным законам, однако наиболее влиятельной среди всех фракций в ВРУ 7-го созыва.

Таблица 27. Оценка влияния (индекс Банцафа) фракций ВРУ 7-го созыва при голосовании по конституционным законам

Фракция		12 декабря 2012 г.	15 августа 2013 г.
1	Партия регионов	0,477	0,477
2	«Батькивщина»	0,250	0,250
3	«УДАР»	0,068	0,068
4	«Свобода»	0,068	0,068
5	КПУ	0,068	0,068
6	Внефракционные	0,068	0,068

10. Оценка влияния фракций и групп в Верховной Раде Украины с учетом их предпочтений в формировании коалиций

10.1. α -индексы

Для оценки влияния фракций и групп в украинском парламенте с учетом их предпочтений в формировании коалиций предлагается использовать модификацию индекса Банцафа – порядковый α -индекс. При построении порядкового α -индекса предполагается, что для каждой фракции в парламенте можно построить упорядочение остальных фракций в соответствии с ее желанием вступать с ними в коалицию. То есть для фракции i на декартовом произведении $(P \setminus \{i\}) \times (P \setminus \{i\})$ можно определить отношение вида $R_i = (j, k)$, которое показывает, что фракция i предпочтет вступить в коалицию скорее с фракцией j , чем с фракцией k . Отношение R_i является отношением линейного порядка, значит можно определить ранг p_{ij} фракции j в R_i , равный количеству фракций, с которыми фракция i будет вступать в коалицию менее охотно, чем с фракцией j . Наиболее предпочтительная для вступления в коалицию фракция будет иметь ранг (целое неотрицательное число) $p_{ij} = |P| - 1$, где $|P|$ – количество фракций в парламенте. Таким образом, p_{ij} будет отражать желание

фракции i объединиться с фракцией j в коалицию, причем в общем случае $p_{ij} \neq p_{ji}$, что позволяет учесть несимметричность предпочтений фракций.

После того как предпочтения фракций представлены в виде чисел, эти предпочтения можно учесть при построении индекса влияния. Для этого в [1] предлагается использовать *функции интенсивности связи* (*intensity functions*).

Пусть ω – выигрывающая коалиция. Будем обозначать функцию интенсивности связи фракции i с коалицией ω как $f(i, \omega)$. В [1] предложены несколько способов ее построения. Рассмотрим три из них.

1. Функция интенсивности прямых предпочтений фракции i

$$f^+(i, \omega) = \sum_{j \in \omega} p_{ij} / |\omega|.$$

При построении данного типа функции интенсивности связи учитывается исключительно интенсивность предпочтений фракции i в формировании коалиции с остальными участниками выигрывающей коалиции. Она рассчитывается как сумма рангов P_{ij} каждой фракции j из выигрывающей коалиции, нормированная на количество фракций в выигрывающей коалиции.

2. Функция интенсивности обратных предпочтений по отношению к фракции i :

$$f^-(i, \omega) = \sum_{j \in \omega} p_{ji} / |\omega|.$$

При построении функции обратных предпочтений учитывается только интенсивность предпочтений фракций из выигрывающей коалиции по отношению к фракции i .

3. Усредненная функция интенсивности связи

$$f(i, \omega) = \frac{f^+(i, \omega) + f^-(i, \omega)}{2}.$$

Усредненная функция интенсивности связи фракции i с выигрывающей коалицией ω рассчитывается как среднее арифметическое функций прямых и обратных предпочтений.

Пусть фракция i является ключевой в выигрывающей коалиции ω . Определим χ_i как абсолютное влияние фракции i , равное сумме значений функции интенсивности связи фракции i со всеми выигрывающими коалициями ω , в которых она является ключевой,

$$\chi_i = \sum_{\substack{\omega, j \\ \text{ключевая в } \omega}} f(i, \omega).$$

Нормируя χ_i на $\sum_j \chi_j$ (сумму значений абсолютного влияния всех фракций в выигрывающей коалиции), получим относительное влияние фракции i . Это и будет порядковый α -индекс, индекс влияния фракции i , в котором предпочтения фракций в образовании коалиций учтены

$$\alpha_{(i)} = \frac{\chi_i}{\sum_j \chi_j}.$$

Используя в качестве функции интенсивности связи различные ее вариации, можно построить соответствующие разновидности α -индекса.

Как уже упоминалось, α -индекс является обобщением индекса Банцафа. И если построение индекса Банцафа основано на нахождении количества выигрывающих коалиций, в которых фракция является ключевой, т.е. за каждую коалицию, которую данная фракция делает выигрывающей, она «получает» единицу, то в α -индексе вместо единицы за каждую такую коалицию фракция «получает» некоторое значение, соответствующее силе связи данной фракции с коалицией.

Рассмотрим простой пример. Предположим, что имеется парламент P с тремя фракциями: $P = \{A, B, C\}$. Общее количество мест в парламенте равняется 90, причем места распределились между фракциями следующим образом: фракции A и C имеют по 40 мест, а у фракции B 10 мест. При принятии решений в парламенте действует правило простого большинства, т.е. квота равна 46 голосам. Фракции A , B и C в силу некоторых причин (например, в силу их позиций на идеологическом спектре «правые – левые») имеют предпочтения в формировании коалиций, которые можно записать в виде матрицы рангов $\|p_{ij}\|$. Предположим, что в парламенте P фракции имеют предпочтения, представленные в табл. 28.

Таблица 28. Матрица предпочтений фракций в парламенте P

$i \backslash j$	A	B	C
A	–	2	1
B	2	–	0
C	1	0	–

Из представленной матрицы видно, что больше всего хотят объединиться фракции A и B ($p_{AB} = p_{BA} = 2$), коалиция A и C менее вероятна, но возможна ($p_{AC} = p_{CA} = 1$), а фракции B и C не намерены вступать в коалицию ($p_{BC} = p_{CB} = 0$). Предпочтения фракций симметричны.

Теперь, имея матрицу предпочтений, можем вычислить функции интенсивности связи и соответствующие α -индексы. В качестве примера вычислим функции интенсивности прямых предпочтений и соответствующий α -индекс.

Для выигрывающей коалиции $\omega = \{A, B, C\}$ функции интенсивности прямых предпочтений примут такие значения:

$$f^+(A, \omega) = (p_{AB} + p_{AC}) / |\omega| = (2 + 1) / 3 = 1,$$

$$f^+(B, \omega) = (p_{BA} + p_{BC}) / |\omega| = (2 + 0) / 3 = 2/3,$$

$$f^+(C, \omega) = (p_{CA} + p_{CB}) / |\omega| = (1 + 0) / 3 = 1/3.$$

Значения функции интенсивности связи $f^+(i, \omega)$ сведены в табл. 29.

Таблица 29. Значения функции интенсивности связи $f^+(i, \omega)$

$i \backslash \omega$	$A+B$	$A+C$	$B+C$	$A+B+C$
A	1	1/2	–	1
B	1	–	0	2/3
C	–	1/2	0	1/3

Рассчитаем значения χ_i .

$\chi_A = f^+(A, A+B) + f^+(A, A+C) + f^+(A, A+B+C) = 1 + 0,5 + 1 = 2,5$. Аналогичные вычисления приводят к $\chi_B = 1,67$ и $\chi_C = 0,83$.

Отсюда α -индексы фракций A, B, C в парламенте P равны

$$\alpha_{(A)} = 2,5 / (2,5 + 1,67 + 0,83) = 2,5 / 5 = 0,5,$$

$$\alpha_{(B)} = 1,67 / 5 = 0,334,$$

$$\alpha_{(C)} = 0,83 / 5 = 0,166, \text{ соответственно.}$$

10.2. Оценка влияния фракций и групп в Верховной Раде Украины с учетом их предпочтений в формировании коалиций

Оценка влияния фракций в парламенте с учетом предпочтений с помощью порядкового α -индекса требует выстроить предпочтения в формировании коалиций каждой фракции в парламенте в виде линейного порядка. Существуют различные способы упорядочить фракции в парламенте и определить, насколько близки их позиции по отношению друг к другу. Как уже упоминалось в описаниях структуры Верховной Рады Украины, принцип ее структуризации был разным для разных созывов, что было учтено при построении α -индексов фракций и групп. Рассчитаны порядковые α -индексы, соответствующие функциям интенсивности прямого предпочтения фракций; предполагается, что фракции и группы обладают симметричными предпочтениями в формировании коалиций (именно поэтому нет смысла вычислять значения функции интенсивности обратных предпочтений и усредненной функции интенсивности связи: они будут идентичны значениям функции интенсивности прямых предпочтений). По причине отсутствия данных, позволяющих точно определить позиции групп ВРУ 1-го созыва в некотором одномерном пространстве, а также по причине отсутствия непротиворечивых данных о принципах структуризации и близости позиций фракций и групп в созывах с 4-го по 7-й (равно как по причине существенных расхождений экспертных мнений), α -индексы рассчитаны по имеющимся однозначным данным о структуризации парламента и о близости позиций фракций и групп исключительно для ВРУ 2-го и 3-го созывов.

10.3. α -индексы фракций и групп Верховной Рады Украины 2-го созыва

В ВРУ 2-го созыва идеологический принцип был основным принципом структурирования парламента. В ВРУ 2-го созыва существовала достаточно четкая поляризация партий по линии «левые – нелевые». Также наблюдались элементы структурирования по принципу «пропрезидентские – антипрезидентские силы», однако они либо совпадали с линией «левые – нелевые», либо были незначительными. В табл. 30 приведен идеологический спектр с соответствующим положением на нем фракций и групп в ВРУ 2-го созыва, предложенный в [10]. Следует отметить, что

внефракционные депутаты, более 20 из которых были членами радикально-консервативных и радикально-националистических партий, не имевших собственных фракций в парламенте, рассматриваются как консолидированная группа правого идеологического крыла.

Таблица 30. Положение фракций и групп в ВРУ 2-го созыва в 1995 г. на идеологическом спектре «левые – нелевые»

Левые радикалы	Левые	Прагматики-центристы	Национал-демократы	Правые радикалы и независимые
Коммунисты	Социалисты Аграрии	«Центр» МДГ «Единство»	«Реформы» НРУ	«Независимые» Внефракционные

Определение положения фракций и групп на идеологическом спектре позволяет каждой из них присвоить ранг r_i . Фракциям и группам, занимающим одинаковое положение на спектре, будем присваивать одинаковый ранг. Пусть значение r_i у левых радикалов равняется 1, а у правых радикалов и независимых – 5. Прагматики-центристы будут иметь ранг, равный 2 (табл. 31).

Таблица 31. Позиции фракций и групп в ВРУ 2-го созыва в 1995 г.

Фракция/группа (i)		Ранг (r_i)
1	Коммунисты	1
2	Социалисты	2
3	Аграрии	2
4	«Центр»	3
5	МДГ	3
6	«Единство»	3
7	«Реформы»	4
8	НРУ	4
9	«Государственность»	4
10	«Независимые»	5
11	Внефракционные	5

На основании присвоенных каждой фракции (группе) рангов можно построить матрицу предпочтений $\|p_{ij}\|$. Введем расстояние между фрак-

циями – меру отдаленности позиций двух фракций λ_{ij} , $\lambda_{ij} = |r_i - r_j|$. Чем больше расстояние между двумя фракциями (группами) на оси, тем менее вероятно, что они будут стремиться образовывать коалицию, значит значение p_{ij} , отражающее желание фракции образовывать коалицию, будет тем меньше, чем мера отдаленности λ_{ij} будет больше. Будем считать, что фракции и группы не образуют коалицию, если расстояние между ними превышает значение 3, т.е. при $\lambda_{ij} \geq 3$ значение p_{ij} равно 0. Если мера отдаленности позиций фракций принимает значение 2, соответствующее значение p_{ij} будет равно 1, при $\lambda_{ij} = 1$ p_{ij} будет принимать значение 2 и наиболее близким фракциям с $\lambda_{ij} = 0$ будет соответствовать $p_{ij} = 3$. Аналогичная схема применяется в [2].

Таким образом, становится возможным составить матрицу предпочтений фракций и групп в ВРУ 2-го созыва в 1995 г., а на ее основании – рассчитать значения функции интенсивности связи и, соответственно, порядковый α -индекс. В табл. 32 приведена матрица предпочтений фракций и групп в предположении, что эти предпочтения обладают свойством симметричности.

Таблица 32. Матрица предпочтений $\|p_{ij}\|$ фракций и групп в ВРУ 2-го созыва в 1995 г.

$\begin{matrix} j \\ i \end{matrix}$	Коммунисты	Социалисты	Аграрии	«Центр»	МДГ	«Единство»	«Реформы»	НРУ	«Государственность»	«Независимые»	Внефракционные
Коммунисты	–	2	2	1	1	1	0	0	0	0	0
Социалисты	2	–	3	2	2	2	1	1	1	0	0
Аграрии	2	3	–	2	2	2	1	1	1	0	0
«Центр»	1	2	2	–	3	3	2	2	2	1	1
МДГ	1	2	2	3	–	3	2	2	2	1	1
«Единство»	1	2	2	3	3	–	2	2	2	1	1
«Реформы»	0	1	1	2	2	2	–	3	3	2	2
НРУ	0	1	1	2	2	2	3	–	3	2	2
«Государственность»	0	1	1	2	2	2	3	3	–	2	2
«Независимые»	0	0	0	1	1	1	2	2	2	–	3
Внефракционные	0	0	0	1	1	1	2	2	2	3	–

В табл. 33 представлены результаты вычислений порядкового α -индекса на основе функции интенсивности прямых предпочтений, а также доля мест фракций и групп в ВРУ 2-го созыва в 1995 г. и значения индекса Банцафа. Построение порядкового α -индекса позволяет добиться более тонкой оценки распределения влияния между фракциями и группами в парламенте. Как видим, между значениями индекса Банцафа и α -индекса есть существенные расхождения. Следует также отметить, что разности значений α -индекса и доли мест гораздо больше, чем соответствующие разности значений индекса Банцафа и доли мест.

Таблица 33. Доля мест и индексы влияния фракций и групп в ВРУ 2-го созыва в 1995 г.

Фракция (группа)		Количество мест	Доля мест	Индекс Банцафа	α -индекс
1	Коммунисты	89	0,220	0,261	0,146
2	Социалисты	28	0,077	0,074	0,042
3	Аграрии	47	0,116	0,095	0,077
4	«Центр»	33	0,081	0,080	0,101
5	МДГ	30	0,074	0,070	0,105
6	«Единство»	31	0,077	0,074	0,104
7	«Реформы»	36	0,089	0,095	0,133
8	НРУ	29	0,072	0,069	0,096
9	«Государственность»	30	0,074	0,070	0,093
10	«Независимые»	28	0,069	0,065	0,060
11	Внефракционные	21	0,052	0,045	0,042

Как видим, более всего индекс Банцафа завышает оценку влияния для крайних левых фракций: например, у фракции коммунистов α -индекс оказался на 44% ниже, чем индекс Банцафа. Практически на столько же отличается α -индекс от индекса Банцафа у группы социалистов. У аграриев аналогичная разность принимает меньшее значение. Следует заметить, что, несмотря на свою многочисленность в парламенте, левые фракции так и не смогли образовать устойчивый союз, порой оказываясь не в состоянии повлиять на принимаемые решения. Центристы («Центр», МДГ, «Единство») благодаря своему выгодному положению на идеологическом спектре имели достаточно большое влияние при его оценке с помощью α -индекса, и оно оказывалось значительно выше, чем при его оценке с помощью индекса Банцафа (например, α -индекс у группы

МДГ превышает индекс Банцафа чуть более чем на 50%). Интересно, что представители нелевых фракций, даже занимая крайние позиции на идеологическом спектре, имели гораздо более меньшие расхождения в значениях индекса Банцафа и α -индекса, чем левые радикалы.

10.4. α -индексы фракций и групп Верховной Рады Украины 3-го созыва

В ВРУ 3-го созыва положение фракций и групп на идеологическом спектре «левые – правые» стало менее значимым в поляризации парламента. Парламент был структурирован по принципу «отношение фракции или группы к президенту и правительству». Определение близости позиций фракций и групп, а также их упорядочение было осуществлено в [14] с помощью иерархического кластерного анализа с использованием результатов поименного голосования народных депутатов в период с октября по декабрь 1998 г.⁵ Согласно проведенному анализу фракции и группы разделились на про-лагерь и contra-лагерь и расположились на оси «пропрезидентские (проправительственные) – антипрезидентские (антиправительственные)» следующим образом (табл. 34).

Таблица 34. Мера лояльности к президенту и правительству фракций и групп в ВРУ 3-го созыва (октябрь – декабрь 1998 г.)

Contra-лагерь		Pro-лагерь		
Радикальные противники	Умеренные противники	Относительно дистанцированные	Достаточно лояльные	Максимально лояльные
ПСПУ «Громада»	КПУ СПУ Сел. ПУ (Крестьяне)	НДП СДПУ(о)	«Независимые» Внефракционные	НРУ ПЗУ

Согласно отношению фракций и групп к президенту (правительству) каждой из них можно присвоить ранг r_p , отражающий ее положение в одномерном пространстве. Пусть антипрезидентским (антиправительственным) фракциям ПСПУ и «Громада», занявшим наиболее радикальную позицию, соответствует ранг, равный 1, «умеренным противникам» – ранг 2, дистанцированным от президента и власти, но относительно ло-

⁵ Кластерный анализ был проведен с использованием минимального локального расстояния (nearest neighbor distance) между кластерами [15], в качестве метрики использовался квадрат Евклидова расстояния.

яльным к ним – ранг 4 (значение 3 пропущено, поскольку про- и контра-лагери значительно удалены друг от друга), «достаточно лояльным» – ранг 5, а «максимально лояльным» к президенту и правительству фракция НРУ и ПЗУ будет соответствовать ранг, равный 6. Позиции фракций и групп представлены в табл. 35.

Как и при расчете α -индекса для фракций и групп 2-го созыва, будем считать, что фракции (группы) со значительно отдаленными друг от друга позициями не будут образовывать коалиции, и минимально необходимым для объединения значением расстояния является $\lambda_{ij} = 2$.

Таблица 35. Позиции фракций и групп в ВРУ 3-го созыва
(октябрь – декабрь 1998 г.)

Фракция/группа (<i>i</i>)		Ранг (<i>r_i</i>)
1	ПСПУ	1
2	«Громада»	1
3	КПУ	2
4	СПУ	2
5	Сел. ПУ (Крестьяне)	2
6	НДП	4
7	СДПУ(о)	4
8	«Независимые»	5
9	Внефракционные	5
10	НРУ	6
11	ПЗУ	6

Таким образом среди фракций и групп, принадлежащих разным лагерям, только «умеренные противники» и «относительно дистанцированные», рассматриваются как потенциальные сотрудники, что в целом совпадает с результатами проведения кластерного анализа. Таким образом, расстоянию $\lambda_{ij} \leq 3$ соответствует $p_{ij} = 0$. Расстоянию $\lambda_{ij} = 2$ будет соответствовать значение предпочтений $p_{ij} = 1$, расстоянию $\lambda_{ij} = 1$ – значение $p_{ij} = 2$, и наименьшему расстоянию, равному 0, будет соответствовать наивысшее значение $p_{ij} = 3$. Считаем, что предпочтения фракций (групп) в образовании коалиций симметричны.

В табл. 36 представлена матрица предпочтений фракций и групп в ВРУ 3-го созыва во время 2-й сессии.

Таблица 36. Матрица предпочтений $\|p_{ij}\|$ фракций и групп в ВРУ 3-го созыва (октябрь – декабрь 1998 г.)

$j \backslash i$	ПСПУ	«Громада»	КПУ	СПУ	Сел. ПУ	НДП	СДПУ(о)	«Независ.»	Внефр.	НРУ	ПЗУ
ПСПУ	–	3	2	2	2	0	0	0	0	0	0
«Громада»	3	–	2	2	2	0	0	0	0	0	0
КПУ	2	2	–	3	3	1	1	0	0	0	0
СПУ	2	2	3	–	3	1	1	0	0	0	0
Сел. ПУ	2	2	3	3	–	1	1	0	0	0	
НДП	0	0	1	1	1	–	3	2	2	1	1
СДПУ(о)	0	0	1	1	1	3	–	2	2	1	1
«Независ.»	0	0	0	0	0	2	2	–	3	2	2
Внефр.	0	0	0	0	0	2	2	3	–	2	2
НРУ	0	0	0	0	0	1	1	2	2	–	3
ПЗУ	0	0	0	0	0	1	1	2	2	3	–

После построения матрицы предпочтений становится возможным рассчитывать значения функций интенсивности связи, а значит и α -индекса. В табл. 37 приведены значений доли мест, индекса Банцафа, а также порядкового α -индекса.

Таблица 37. Доля мест и индексы влияния фракций и групп в ВРУ 3-го созыва (октябрь – декабрь 1998 г.)

Фракция (группа)		Доля мест	Индекс Банцафа	α -индекс
1	ПСПУ	0,032	0,035	0,029
2	«Громада»	0,103	0,096	0,080
3	КПУ	0,277	0,328	0,355
4	СПУ	0,053	0,048	0,054
5	Сел. ПУ (Крестьяне)	0,034	0,037	0,041
6	НДП	0,197	0,164	0,177
7	СДПУ(о)	0,057	0,052	0,056
8	«Независимые»	0,050	0,046	0,045
9	Внефракционные	0,034	0,037	0,036
10	НРУ	0,108	0,106	0,085
11	ПЗУ	0,055	0,052	0,042

Как видим, значения доли мест, индекса Банцафа, а также порядкового α -индекса для фракций (групп) имеют ряд существенных различий. Во-первых, значение значения α -индекса, учитывающего предпочтения, у фракций и групп, занимающих крайние позиции на оси «пропрезидентские – антипрезидентские», значительно ниже значений индекса Банцафа, согласно которому все коалиции равновероятны (например, у фракций НРУ и ПЗУ α -индекс отличается от индекса Банцафа почти на 20%, аналогичная разность чуть меньше у ПСПУ и у «Громады»). У внефракционных депутатов и у группы «Независимые» значения α -индекса и индекса Банцафа наиболее близки. Фракции и группы, расположенные наиболее близко к центру оси, имеют значения α -индекса, превышающие значения индекса Банцафа. При учете предпочтений фракции и группы в центре оказываются в более выгодном положении и являются более влиятельными. Например, при оценке влияния фракций и групп с помощью индекса Банцафа, влияние НРУ, второй по влиятельности фракции в парламенте, оказывается на 35% меньше влияния НДП, наиболее сильной фракции в ВРУ 3-го созыва. Однако, если влияние фракций в парламенте оценивается с помощью α -индекса, влияние НРУ оказывается уже на 52% меньше влияния НДП.

11. Заключение

За период с 1990 по 2012 г. Украина была провозглашена независимым государством, была принята новая Конституция, несколько раз изменялась избирательная система и дважды – форма правления, сменялась политическая элита. Верховная Рада Украины за время своего существования прошла путь от парламента с множеством мелких групп, образованных по непартийным признакам, к парламенту с небольшим количеством крупных фракций, способных формировать относительно устойчивые коалиции. Однако во время всех созывов ситуация в парламенте была нестабильной, взаимодействие большинства и оппозиции, которые формировались в некоторых созывах, – сложным, что часто затрудняло принятие решений.

В работе показано, что влияние фракций и групп, оцененное с помощью индекса Банцафа, не всегда зависит от доли их мест в парламенте. Оценки распределения влияния фракций и групп, проведенные с по-

мощью α -индекса, учитывающего предпочтения, и индекса Банцафача-сто значительно отличаются. Показано, что фракции и группы, занимающие центристское положение, увеличивают свое влияние, в то время как радикальные фракции и группы уменьшают его.

Литература

1. *Aleskerov F.* Power Indices Taking into Account Agents' Preferences // B. Simeone, F. Pukelsheim (eds), *Mathematics and Democracy. Recent Advances in Voting Systems and Collective Choice.* Berlin; Heidelberg: Springer, 2006. P. 1–18.
2. *Aleskerov F., Holler M., Kamalova R.* Power Distribution in the Weimar Reichstag in 1919 – 1933. The University – Higher School of Economics. M.: Publishing House of the University – Higher School of Economics, 2010. P. 54.
3. *Banzhaf J.F.* Weighted voting doesn't work: A mathematical analysis // *Rutgers Law Review.* 1965. Vol. 19. P. 317–343.
4. *Deegan, J.E.* Packel W. A New Index of Power for Simple n-Person Games // *International Journal of Game Theory.* 1978. Vol.7. P. 113–123.
5. *Penrose L.S.* The Elementary Statistics of Majority Voting, *Journal of the Royal Statistical Society.* 1947. Vol.109. P. 53–57.
6. *Shapley L.S., Shubik M.* A Method for Evaluating the Distribution of Power in a Committee System // *American Political Science Review.* 1954. Vol. 48. P. 787–792.
7. *Алескеров Ф.Т. Благовещенский Н. Сатаров Г. Соколова А.В. Якуба В.И.* Влияние и структурная устойчивость в российском парламенте (1905–1917 и 1993–2005 гг.). М.: Физматлит, 2007.
8. Аналітична доповідь центру Разумкова. Парламент в Україні: тенденції та проблеми становлення // *Національна безпека і оборона.* 2003. №2 (38). С. 2–25.
9. Асоціація народних депутатів України. Верховна Рада України дванадцятого скликання 1990–1994 роки. Київ: Кий, 1998 [Електронний ресурс]: <http://static.rada.gov.ua/zakon/new/NEWSAIT/DEPUTAT1/spisok1.htm>.
10. *Базів В.А.* Парламент української держави: проблеми партійної структуризації. Львів: Світ, 1999.

11. *Верстюк В.* Українська революція: доба Центральної Ради // Український історичний журнал. 1995. № 2. С. 65–78.
12. *Верстюк В.* Українська революція: доба Центральної Ради (Продовження) // Український історичний журнал. 1995. № 5. С. 79–88.
13. *Верстюк В.* Українська революція: доба Центральної Ради (Закінчення) // Український історичний журнал. 1995. № 6. С. 66–78.
14. *Гузенкова Т.С.* Партии и лидеры в ВРУ (1998–2000). М.: Рос. Ин-т стратегических исследований, 2001.
15. *Дюран Б. Одделл П.* Кластерный анализ. М.: Статистика, 1977.
16. *Зайчук В. Ясенчук Ю. Пивовар А. та ін.* Верховна рада України: Інформаційний довідник. Київ: Парламентське вид-во, 2006.
17. *Замніус В. Ковриженко Д. Котляр Д. та ін.* Орієнтири виборця 2002. Довідник. Київ: Міленіум, 2002.
18. За ред. Ворони В. Шульги М. Українське суспільство 1992–2010. Соціологічний моніторинг. Київ: Ін-т соціології НАН України, 2010.
19. Карта голосований. [Електронний ресурс]: http://da-ta.com.ua/election_agitation/2141.htm.
20. *Марченко В.* Проблема «Міжфракційних міграцій» // Часопис Парламент. 2001. № 1. [Електронний ресурс]: http://parlament.org.ua/index.php?action=magazine&id=9&ar_id=119&iar_id=89&as=2.
21. Матеріали бази даних Центральної Избирательной комиссии Украины. [Електронний ресурс]: www.cvk.gov.ua.
22. Матеріали бази даних Верховної Ради України. [Електронний ресурс]: www.rada.gov.ua.
23. Про вибори народних депутатів України: Закон України від 18 листопада 1993 р. № 3623-XII // Відомості Верховної Ради України. 1993. № 48. Ст. 455.
24. Про депутатські групи (фракції) у Верховній Раді України: постанова Верховної Ради України від 13 травня 1994 р. № 11/94 – ВР // Відомості Верховної Ради України. 1994. № 21. Ст. 134. № 22. Ст. 153.
25. Про вибори народних депутатів України: Закон України від 25 березня 2004 р. № 1665-IV // Відомості Верховної Ради України. 2004. № 27. Ст. 28.
26. Про створення Антикризової коаліції у Верховній Раді України п'ятого скликання: повідомлення Верховної Ради України від 7 липня 2006 р. [Електронний ресурс]: www.rada.gov.ua

27. *Росенко М.* Трансформація механізму формування Верховної Ради України та його вплив на структурування парламенту у період (1990–2007 гг.) // Актуальні проблеми державного управління. 2011. № 2 (40).

28. *Ярош М. Пивовар А. Погорєлова А.* Верховна Рада України: інформаційний довідник. Вип. 2. Київ: Парламентське вид-во, 2002.

Список использованных сокращений

БЮТ – Блок Юлии Тимошенко

ВРУ – Верховная Рада Украины

КПУ – Коммунистическая партия Украины

МДГ – Межрегиональная депутатская группа

НДП – Народно-демократическая партия

НРУ – Народный Рух Украины (Народное Движение Украины)

НУ – Наша Украина

НУНС – Наша Украина – Народная Самооборона

ПДВУ – Партия демократического возрождения Украины

ПЗУ – Партия Зеленых Украины

ППУ – Прогрессивная партия Украины

ПППУ – Партия промышленников и предпринимателей Украины

СДПУ(о) – Социал-демократическая партия (объединенная)

Сел. ПУ – Селянская партия Украины (Крестьянская партия Украины)

СПУ – Социалистическая партия Украины

ПНЭРУ – Партия национально-экономического развития

ПСПУ – Прогрессивная социалистическая партия Украины

УНР – Украинская Народная Рада

УНР – Украинский народный рух (Украинское народное движение)

Oleynik, V., Lebediuk, V. The Distribution of Power among Factions and Groups in the Parliament (Verkhovna Rada) of Ukraine (1990–2012) [Text] : Working paper WP7/2013/08 / V. Oleynik, V. Lebediuk ; National Research University “Higher School of Economics”. – Moscow : Publishing House of the Higher School of Economics, 2013. – 76 p. – (Series WP7 “Mathematical methods for decision making in economics, business and politics”). – 10 copies.

An analysis of power distribution is studied among factions and groups in Verkhovna Rada of Ukraine (1990–2012). Banzhaf power index is used to evaluate the power of factions and groups for two different decision-making rules, the simple majority and the constitutional majority. Ordinal α -index – a generalization of Banzhaf power index which takes into account factions' and groups' preferences for coalition formation – is evaluated as well. It is shown that the power of a faction evaluated using Banzhaf index might significantly differ from its share of seats. It is shown as well that if α -index is used centrist factions increase their power while factions with radical positions decrease their power. A brief information is provided about the modern history of Ukrainian parliament, electoral system, structure of Verkhovna Rada of Ukraine and the main political events in Ukraine in the period 1990–2012.

Victoria Oleynik
National Research University “Higher School of Economics”
e-mail: vvoleynik@edu.hse.ru

Vitalii Lebediuk
The National University of Ostroh Academy
e-mail: vitalii.lebediuk@gmail.com

Препринт WP7/2013/08

Серия WP7

Математические методы анализа решений
в экономике, бизнесе и политике

Олейник В.В., Лебедюк В.Н.

**Распределение влияния между фракциями и группами
в Верховной Раде Украины (1990–2012 гг.)**

Зав. редакцией оперативного выпуска *А.В. Заиченко*
Корректор *Е.Е. Андреева*
Технический редактор *Ю.Н. Петрина*

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» с представленного оригинал-макета
Формат 60×84 $\frac{1}{16}$. Тираж 10 экз. Уч.-изд. л. 4,6
Усл. печ. л. 4,4. Заказ № . Изд. № 1567

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Типография Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»